

Høgskolen i Nesnas skriftserie

Nr. 73

Høgskolen i Nesna 2009

PVG-delprosjekt 4. Pedagogisk-psykologisk tjeneste på nett

Hovedrapport

Oddbjørn Knutsen



Pris kr. 150,-

ISBN 978-82-7569-189-5

ISSN 0805-3154



HØGSKOLEN I NESNA

FORORD

Sommeren 2006 kom det en forespørsel fra prosjektledelsen for ”Prosjekt Praktisk Veiledning i Grunnopplæringen” (PVG-prosjektet) om å delta i dette prosjektet. PVG-prosjektet var ment å skulle være et samarbeid mellom flere universiteter, høyskoler, Statped og utvalgte kommuner. Professor Jarle Sjøvoll fra Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen fra Universitetet i Oslo har ledet prosjektet. Prosjektet ble støttet økonomisk av Norges Forskningsråd. Jeg fikk ansvaret for å lede Delprosjekt 4 ”PP-tjeneste på nett”, og skulle prøve å få i gang utprøving av nettveiledning mellom saksbehandlere i PPT og lærerne ved utvalgte projektskoler på Helgeland. Det ble inngått en samarbeidsavtale mellom Høgskolen i Bodø og Høgskolen i Nesna om dette prosjektet, og jeg fikk avsatt FoU-ressurser til dette arbeidet over en 3-års periode. Jeg etablerte ei prosjektgruppe på Helgeland sammen med PP-rådgiver Elbjørg Larsen fra PPT Ytre Helgeland og PPT-leder/PP-rådgiver Sylvi Bratteng fra PPT Rana. PP-rådgiver Elbjørg Larsen var på samme tidspunkt med på et ”pilotprosjekt” sammen med en grunnskole der de prøvde ut nettkommunikasjon mellom henne som saksbehandler og enkelte lærere ved skolen. Dette var et nybrottsarbeid, og som ga prosjektgruppa mye verdifull erfaring og som ble videreført i delprosjektet.

Prosjektgruppa opplevde underveis både entusiastiske saksbehandlere og lærere, men også de som var litt mer spørrende til denne arbeidsmåten. Men de som ble med i prosjektet har gjort et veldig godt arbeid, og jeg vil rette en stor takk til de rektorene og prosjektlærerne som deltok i samarbeidet om utprøvinga.

Samarbeidet i prosjektgruppa har vært veldig godt, og jeg vil rette en særlig takk til Elbjørg Larsen og Sylvi Bratteng for meget god innsats, utmerket faglig arbeid og ikke minst for deres bidrag for å få til det fine samarbeidet i prosjektgruppa.

En stor takk også til professor Jarle Sjøvoll, dosent Gisle Johnsen fra Høgskolen i Bodø og resten av hovedprosjektgruppa for godt samarbeid og for den inspirasjonen de har gitt meg og prosjektgruppa på Helgeland.

Til slutt vil jeg takke FoU-utvalget ved Høgskolen i Nesna som gjennom sine FoU-tildelinger har gjort det mulig for meg å arbeide med dette prosjektet.

Jeg håper at vårt bidrag vil være nyttig i arbeidet med å videreutvikle det spesialpedagogiske arbeidsfeltet til det beste for elevene i forhold til forebygging og avhjelpende tiltak når det er behov for dette.

Nesna, den 5. oktober 2009

Oddbjørn Knutsen

INNHold

SAMMENDRAG	6
SUMMARY	6
1. INTRODUKSJON	7
2. MÅLSETTINGER FOR DELPROSJEKTET	8
3. DESIGN	8
4. TEORIGRUNNLAG.....	9
4.1. Aksjonsforskning i skolesystemet.....	9
4.2. Blended learning	10
4.3. Sosialkonstruktivisme	10
5. ETIKK I AKSJONSFORSKNING	11
6. VALG AV DATAPLATTFORM	11
7. PROSJEKTDELTAKERE	12
8. GJENNOMFØRT ARBEID.....	12
8.1. Oppstart av prosjektet ved utvalgte projektskoler	12
8.2. Sikring av den gode innovasjonen	13
8.3. Kriterier for valg av projektskoler	13
8.4. Rolleavklaringer i forhold til aksjonene i delprosjektet	13
8.5. Nettveiledningen	13
8.6. Produksjon og kompetanseutvikling underveis i prosjektet.....	14
9. PROBLEMSTILLINGER FOR UNDERVEISEVALUERINGA.....	18
9.1. Kontekstuelle forhold.....	18
9.2. Organisatoriske forhold.....	19
9.3. Prosessrelaterte forhold.....	19
9.4. Resultatrelaterte forhold.....	19
10. UTVALG	20
11. UNDERVEISEVALUERINGA – EN KVALITATIV CASESTUDIE	20
12. INTERVJU SOM METODE FOR INNSAMLING AV DATA	21
13. VALIDITET OG RELIABILITET	21
14. KVALITATIV ANALYSE.....	22
15. UTVIKLING AV ET ANALYSEREDSKAP	23
16. RESULTATER	25
16.1. Projektskole 1	26
16.1.1. Tilgjengelighet fra PPT før prosjektstart.....	26
16.1.2. Forespørsel om projektsamarbeid.....	26
16.1.3. Orientering og informasjon om PVG-prosjektet ”PPT på nett”	27
16.1.4. Forventninger til delprosjektet	28
16.1.5. Felles drøftinger om delprosjektet.....	29
16.1.6. Organisering av arbeidet	29
16.1.7. Prosesser.....	31
16.1.8. Resultater.....	33
16.1.9. Perspektiver.....	36
16.2. Projektskole 2	38
16.2.1. Forespørsel om projektsamarbeid og oppstarten på utprøving av nettveiledning	38
16.2.2. Felles drøftinger om utprøvinga av nettveiledning.....	39
16.2.3. Organisering av arbeidet	40
16.2.4. Prosesser.....	41
16.2.5. Resultater.....	43

16.2.6. Perspektiver	47
16.3. PPT-kontor	49
16.3.1. Tilgjengelighet fra PPT før prosjektstart.....	49
16.3.2. Forespørsel om prosjektsamarbeid.....	50
16.3.3. Orientering og informasjon om PVG-prosjektet.....	51
16.3.4. Felles drøftinger om delprosjektet.....	53
16.3.5. Organisering av arbeidet	53
16.3.6. Prosesser.....	56
16.3.7. Resultater.....	57
16.3.8. Perspektiver	60
17. ANALYSE AV RESULTATENE	63
17.1. Likheter mellom lærere ved den enkelte projektskolen.....	64
17.1.1. Projektskole 1	64
17.1.2. Projektskole 2	66
17.1.3. Likheter mellom lærerne ved begge projektskolene.....	67
17.2. Likheter mellom s-teamlederne ved begge projektskoler.....	68
17.3. Likheter mellom saksbehandlerne ved PPT-kontoret	68
17.4. Likheter mellom rektorene	69
17.5. Likheter mellom rektorene og PPT-leder.....	69
17.6. Individuell informasjon fra enkeltlærere ved den enkelte projektskolen	69
17.6.1. Projektskole 1	69
17.6.2. Projektskole 2	71
17.7. Individuell informasjon fra S-teamleder ved den enkelte projektskolen.....	72
17.7.1. Projektskole 1	72
17.7.2. Projektskole 2	73
17.8. Individuell informasjon fra rektor ved den enkelte projektskolen.....	73
17.8.1. Projektskole 1	73
17.8.2. Projektskole 2	74
17.9. Individuell informasjon fra saksbehandlerne ved PPT-kontoret.....	76
17.10. Informasjon fra PPT-leder.....	79
18. HOVEDTREKKENE I DE ANALYSERTE RESULTATENE.....	81
19. VURDERING AV MÅLOPPNÅELSE	83
20. BEHOV FOR MÅLJUSTERINGER	85
21. AVSLUTNING	85
REFERANSELISTE	87

VEDLEGG

- Vedlegg 1: Forespørsel til kommunene om tillatelse til datainnsamling i grunnskoler
- Vedlegg 2: Forespørsel til rektorene om tillatelse til datainnsamling i den enkelte skolen
- Vedlegg 3: Forespørsel til rektorene om intervju
- Vedlegg 4: Forespørsel til lærerne om intervju
- Vedlegg 5: Forespørsel til PPT-leder om intervju
- Vedlegg 6: Forespørsel til saksbehandlere ved PPT om intervju
- Vedlegg 7: Intervjuguide lærere
- Vedlegg 8: Intervjuguide rektor
- Vedlegg 9.: Intervjuguide saksbehandlere PPT
- Vedlegg 10: Intervjuguide PPT-leder

SAMMENDRAG

Kan en gjøre PP-tjenesten enda mer tilgjengelig for skolene? Dette ønsker vi nå å finne ut gjennom et prosjekt som innebærer utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via dataplattform "It's learning" ved to prosjektskoler på Helgeland. Prosjektet ledes og koordineres av ei prosjektgruppe som består av to PP-rådgivere fra PP-tjenesten og en forsker fra høyskole. En av deltakerne i prosjektgruppa fungerer også som veiledere overfor prosjektskolene. Prosjektet følger et proaktivt aksjonsforskningsdesign. Det er gjennomført en forskningsbasert underveisevaluering, og som viste at nettveiledning fra PPT i elevsaker fungerte meget bra. Dette har gjort at lærerne opplevde en nærmere og mer tilgjengelig PPT. Denne nære kontakten har også ført til at flere av informantene fra de ulike informantgruppene har opplevd at kvaliteten på de fysiske møtene er blitt bedre. I tillegg har den faglige støtten fra saksbehandler fra PPT gjort lærerne tryggere og mer kompetent i sin yrkesutøvelse. Dette har forbedret kvaliteten på spesialundervisninga i prosjektskolene. De gode resultatene har ført til at det nå vil bli arbeidet med å videreføre nettbasert veiledning fra PPT til flere skoler. Det vil fortsatt være behov for skolebesøk fra PPT, slik at nettveiledning vil være et supplement til den øvrige kontakten.

SUMMARY

Is it possible to get "Educational-psychological advise service" (PPT) more available? This was the main question when we planned this project. In the project we tried out educational-psychological advising via the digital platform "It's learning" aimed at two primary project schools in Helgeland, and was designed as a proactive action. The project was managed and coordinated by a project-team consisting two PPT- advisers from two different offices, and one researcher from a university college. One of the PPT-advisers in the project-team tried out the educational- psychological advising via "It's learning" directly towards the two project-schools. Evaluation of the project has shown very good results. The teachers in the project-schools told that they experienced a closer and more available PPT. A large number of the project-teachers claimed that the close interaction between the PPT-adviser and the project-teachers have also led to a better quality of the physical meetings between PPT-adviser and the teachers. A large number of the project-teachers claimed that the meetings between PPT-

adviser and the teachers are of a better quality due to the close interaction between the parts. The close support from the PPT-adviser has made the teachers more secure and competent in their job as a teacher. This has increased the quality of the special education in the two project-schools. These positive results have generated further work with an intention to implement this sort of digital advisement into a large number of primary schools. But this digital advisement is going to be a support not a compensation for the presence of the PPT-advisers in the different schools.

1. INTRODUKSJON

Prosjektet "Pedagogisk-psykologisk veiledning på nett", er knyttet til delprosjekt 4 i PVG-prosjektet (Prosjekt Praksisrettet Veiledning i Grunnopplæringen), og innebærer å prøve ut og vinne erfaringer med hva slags oppgaver og tjenester nettbasert pedagogisk-psykologisk veiledning kan ivareta ved to PPT-kontor og i utvalgte projektskoler på Helgeland. Aktuelle oppgaver i denne sammenhengen vil være veiledning og rådgivning overfor lærerne i de deltakende projektskolene, spredning av kunnskap, referanse til steder lærere og andre finner informasjon, samt avklaring av rettigheter. En digital tjeneste vil kunne gi økt tilgang på veiledning fra PP-tjenesten. Dette vil i særlig grad være nyttig for skoler med lang geografisk avstand til PPT-kontoret.

Etter en del innledende kommunikasjon med PPT-kontorene og utvalgte projektskoler, ble aksjonen iverksatt ved ett PPT-kontor og to projektskoler. Prosjektstarten ved projektskolene ble initiert via PPT-kontoret der den aktuelle PP-rådgiveren og forsker fra høgskole innledet prosjektet ved den ene projektskolen. Den andre projektskolen var allerede før prosjektstart i gang med utprøving av nettbasert veiledning via dataplattformen "It's learning" sammen med den aktuelle PP-rådgiveren. Å aksjonere via PPT og videre ut i projektskolene kan karakteriseres som en "aksjonskjede" fra høgskole via PPT og inn i projektskolene. Valg av ei slik tilnærming begrunnes ut i fra to forhold: For det første så viser evalueringa av SAMTAK at prosjektarbeid ute i skolene, gjennomført av PP-tjenesten selv, ser ut til å ha størst effekt på tjenester fra PP-tjenesten (Lie et al. 2003). Dette skyldes at det vil være en sammenheng mellom forebygging og systemarbeid på den ene siden, og vurderingsarbeid og vanskeområder på den andre siden. I tillegg viser evalueringa av

SAMTAK at lokalt utviklingsarbeid i forhold til spesialpedagogisk virksomhet, har størst effekt når PP-tjenesten tar initiativ til dette.

2. MÅLSETTINGER FOR DELPROSJEKTET

Den overordnede målsettinga med prosjektet er *å prøve ut og få erfaringer med om pedagogisk-psykologisk veiledning over nett kan være et faglig og funksjonelt supplement til den tradisjonelle veiledningen som PPT gir.*

Dette utleder følgende delmål:

- *å få erfaring som kan vise om denne tjenesten kan bidra til å bedre lærernes faglige kompetanse, trygghet og trivsel i arbeidssituasjonen*
- *å bidra til å fremme lærernes helse gjennom en givende og utviklende yrkesutøvelse*
- *å vurdere om denne nettbaserte tjenesten fungerer som kommunikasjonsforum for veiledning i forhold til spesialundervisning i skolen*
- *å vurdere hva som kreves av tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at en slik tjeneste skal fungere etter intensjonen*

3. DESIGN

Prosjektet vil følge et proaktivt aksjonsforskningsdesign (Schmuck 2006), og tar utgangspunkt i Sjøvoll's (2006) tilpassete modell. De ulike fasene vil i sine forløp kunne karakteriseres som sirkulære, der de ulike komponentene gjentas. Dette mener jeg illustrerer hvordan en ved behov vil kunne gå tilbake til tidligere faser, for å skaffe seg et tilstrekkelig grunnlag for å sikre prosessen videre gjennom aksjonsforskningsspiralens sykliske bevegelser.

Nedenstående oversikt viser det proaktive forskningsdesignet i prosjektet.

Fase 1 Startfase	Fase 2 Aksjon Ny praksis	Fase 3 Innhente data	Fase 4 Evaluerer	Fase 5 Justere praksis
Ide Planlegging Avklare prosjekt-skoler	Iverksetting	Samle data Tolke data	Reflektere over løsninger	Finjustere tiltak for å sikre måloppnåelse
Prosjektgruppa: Orientering om prosjektet ved PPT og i prosjekt- skolene. Registrering på Lærerforum Prosjektlærere Delta i orientering om PVG og om Lærerforum.	Prosjektgruppa: Fagteam for oppfølging av aksjonen i PPT og i prosjektskoler Nettveiledning Prosjektlærere Bruke nettbasert veiledning. Sende case/problemstillinger til PPT-rådgiver. Førre ukelogg.	Prosjektgruppa: Metodedrøftinger Intervjuguide Analyse Nettveiledning Prosjektlærere Delta i intervjuer som informanter	Prosjektgruppa: Drøfte resultatene fra datainnsamling og analyse Forskningsresultatet danner grunnlag for endringer Nettveiledning Prosjektlærere Bruke nettbasert veiledning. Sende case/problemstillinger til PPT-rådgiver. Førre ukelogg.	Prosjektgruppa: Drøfte justeringer av tiltak ved PPT og i prosjekt- skolene som resultat av evalueringa for å kunne nå prosjekt- målene Nettveiledning Prosjektlærere Eventuelle endringer i skolen og i praksis
Refleksjon	Utprøving	Tradisjonell forskning	Refleksjon / kriterier	Spredning Organisasjons- læring
	Artikler	Intervju		Artikler

Fig 1. Et proaktivt aksjonsforskningsdesign.

4. TEORIGRUNNLAG

4.1. Aksjonsforskning i skolesystemet

I følge Tiller (2006), foregår det aksjonsforskning når forskeren deltar aktivt i forhold til endringer i det feltet som forskeren studerer. Imidlertid er ikke dette en metode, men mer et helhetlig konstruktivt forskningsopplegg. Forskeren skal ikke bare være en medarbeider, men skal også være den som har ansvar for den skriftlige dokumentasjonen gjennom bruk av vitenskapelige metoder når aksjonen skal evalueres. Schmuck (2006) definerer aksjonsforskning på en enkel og elegant måte når han sier at aksjonsforskning tar utgangspunkt i å studere sin egen situasjon og kvalitetene i egne prosesser og hvilke resultatene som kommer ut av dette. Deretter iverksetter en tiltak for å utvikle sin egen profesjonelle vurderingsevne, og for å få innsikt i hvordan en på en best mulig måte kan nå de målene en har satt seg. Gjennom aksjonsforskningen kan en endre sin praksis for å få til bedre undervisningsplaner, bedre prosedyrer og bedre arbeidsmåter.

4.2. Blended learning

Gjennom å ta i bruk veiledning via datanett i kombinasjon med direkte veiledning og kontakt, vil læringsprosessene hos alle aktørene i stor grad følge prinsippene for ”blended learning”. Dette samsvarer med synet til Heinze og Procter (2004), som har definert ”blended learning” som læring gjennom å ta i bruk effektive kombinasjoner av ulike undervisningsformer og medier. Selve aksjonsforskningsdesignet representerer et forløp som også dels samsvarer med læringsprosessen innen blended learning. Bersin (2004) beskriver denne prosessen som et forløp over fire trinn. I det første trinnet identifiseres utfordringene i tilknytning til den ønskede læreprosessen. I det andre trinnet defineres aktørene, læreplanen utarbeides og det utvikles en strategi (metode) for å kunne måle effekter av tiltakene. I det tredje trinnet iverettes prosessen (implementering). I det fjerde trinnet foregår gjennomføringen og resultatmålinger (f.eks. underveisevaluering og/eller sluttevaluering).

4.3. Sosialkonstruktivisme

Synet på at kunnskap blir ”konstruert” gjennom et sosialt samspill i et sosialt miljø blir særlig fremhevet av Vygotsky (Jerlang og Ringsted 2000). Det viktigste redskapet i læreprosessene vil være språket, som kan betegnes som et ”mentalt redskap” i kunnskapskonstruksjonen. Det vil da være nettopp i den ”verbal-elektroniske” samhandlingen og i oppfølgingsmøtene mellom den enkelte lærer i prosjektet og de eksterne veilederne, at den nye kunnskapen utvikles omkring de fenomener og problemstillinger som berøres. Disse dialogene mellom veileder fra høyskole, veilederne fra PPT og den enkelte lærer, vil kunne danne grunnlag for en ny og bedre kunnskap om forhold knyttet til undervisning generelt og til spesialundervisninga spesielt, og mer kunnskap om læringsprosesser hos de enkelte elevene. I tillegg vil gevinstene av dette kunne være en bedre systemforståelse i forhold til tilrettelegging av et godt læringsmiljø ved skolen. Samtidig som disse prosessene er med på å utvikle den enkelte lærers pedagogiske ferdighet, vil også veilederne (mentorene) være inne i en læringsprosess. Sosialkonstruktivisme handler jo nettopp om kunnskapskonstruksjon og kunnskapsutvikling gjennom det sosiale samspillet, i dette tilfellet mellom veilederne og de enkelte lærerne i prosjektet.

5. ETIKK I AKSJONSFORSKNING

Aksjonsforskning innebærer å forske i feltet. Forskerens rolle innebærer både observerende og deltakende posisjoner, noe som vil være en stor utfordring i seg selv og i forhold til de ulike situasjoner som kan oppstå. Tiller (2006) beskriver feltforskningen som flerdimensjonal og som kan føre forskeren opp i en rekke dilemmasituasjoner. Forskeren må da inneha både handlingskompetanse i forhold til situasjonsbestemte utfordringer, samt kunne innse når et ikke er mulig å fortsette feltvirksomheten. Dette krever et kyndig forskerblikk og relevante etiske og faglige refleksjoner. Det innebærer et stort etisk ansvar å gå inn i forskningsfeltet og forske "bak fasaden" for så å dukke fram igjen for å vise fram de funnene som en har gjort (Ibid 2006). Rapporter som skrives fra forskningen kan både være til gunst og ugunst for de aktørene som forskeren har samhandlet med og som har gitt de data som forskeren i ettertid skal analysere og formidle resultater i fra. En god praksis kan derfor være å la de som berøres få lese i gjennom det forskeren har skrevet, før dette publiseres. Dette gir dem muligheter for å kunne uttale seg om både form og innhold. Schmuck (2006) mener at det etiske nivået i aksjonsforskning må ligge høyere enn det vil gjøre for den tradisjonelle forskningen. Dette skyldes for det første at det overordnede målet er kontinuerlig utvikling av systemet og at aktørene skal ha fordel av dette, og ikke bli skadelidende. For det andre vil aksjonsforskningen gjennomføres i sosiale miljøer der alle kjenner hverandre godt. Risikoen for å forrykke gode relasjoner, og måtte gjennomføre nødvendige endringer i de posisjoner aktørene hadde i utgangspunktet, vil alltid være til stede når praksis endres.

6. VALG AV DATAPLATTFORM

De deltakende prosjektskolene er tilknyttet og bruker læringsplattformen "It's learning", mens PVG-prosjektet benytter læringsplattformen "Lærerforum". It's learning vil bli benyttet i en overgangsperiode, der en under veis tok sikte på å gå over til Lærerforum. Dette vil ikke utløse behov for ekstra budsjettmidler. Utfordringen i prosjektet blir å kunne "operere" med taushetsbelagt materiale via datanettet, og samtidig sikre at alle parter ivaretar taushetsplikten. Dette forutsetter muligheter for å kunne bruke lukket forum inne på begge læringsplattformene. Det ble gjennomført drøftinger med prosjektledelsen i PVG-prosjektet for å få etablert et lukket forum inne på læringsplattformen "Lærerforum", eventuelt en lenke

til "Lærerforum". Men dette ble ikke realisert, og It's learning ble stående som dataplattform for delprosjektet.

7. PROSJEKTDELTAKERE

Arbeidet i prosjektet ble koordinert og ledet av ei prosjektgruppe bestående av en forsker fra høgskole, og som er delprosjektansvarlig, en PP-rådgiver fra ett PPT-kontor og som også er nettveileder, og en PP-rådgiver fra et annet PPT-kontor. Prosjektgruppa har også fungert som ei faglig intern støttegruppe, og som forum for framlegging av paper, forskningsdesign og endringsforslag. Prosjektgruppa har arbeidet ut i fra prinsippene om kollegaveiledning, med felles metodedrøftinger, gjensidig veiledning under analysefasen og sikring av et felles ansvar for delprosjektet.

Ved prosjektskolene deltok utvalgte lærere og s-teamleder.

8. GJENNOMFØRT ARBEID

8.1. Oppstart av prosjektet ved utvalgte projektskoler

Framgangsmåte og strategi for å få skoler til å være med på prosjektet, ble diskutert i prosjektgruppa. Dette skulle være et tilbud om veiledning og ikke ekstra arbeid for skolene sin del. Prosjektgruppa sendte ut elektronisk informasjon på forhånd, og gjennomførte møter etter avtale med den ene projektskolen der vi presenterte delprosjektet, demonstrerte dataplattformen "Lehrerforum", samt registrerte brukere på projektskolene. Rektor fikk ansvar for å tilrettelegge den interne organiseringen på projektskolen. I tillegg ble det underskrevet en "partnerskapsavtale" mellom PPT-kontoret og den enkelte projektskolen som gjaldt for prosjektperioden. Et avgrenset utvalg lærere ved skolen ble knyttet direkte til den nettbaserte veiledningen fra PPT i prosjektperioden, og hver "prosjektlærer" skulle føre ukelogg for nettveiledningen.

Den andre projektskolen var allerede i gang med nettveiledning mot PPT. Dette ble startet opp som et pilotprosjekt før PVG-delprosjektet kom i gang.

8.2. Sikring av den gode innovasjonen

Det var enighet om å bruke tilstrekkelig tid på planlegginga av delprosjekt 4 på Helgeland. Det var også viktig å involvere skoleeierne (kommunene) så tidlig som mulig, for å få aksept og samtykke til gjennomføring av PVG og datainnsamling senere i prosessen. Det var viktig med nær kontakt mellom delprosjektansvarlig, prosjektmedarbeiderne fra PPT, høgskole og prosjektskolene underveis i prosjektperioden for å kvalitetssikre den ”gode innovasjonen”.

8.3. Kriterier for valg av prosjektskoler

Det var enighet om at valg av PVG-pilotskoler på Helgeland måtte foretas på grunnlag av om det er god IKT-infrastruktur ved skolen, og om det er tilgang til stabil internettkobling. I tillegg måtte det være tilstrekkelig kompetanse og erfaring hos lærerne vedr bruk av IKT og Internett. Ved ”pilotskole” hadde lærerne allerede vært kurset i dataplattformen It’s learning før nettveiledningen ble prøvd ut. Ved den andre prosjektskolen fikk lærerne det samme kurset like etter at prosjektgruppa hadde gjennomført orienteringen ved skolen.

Prosjektskolene måtte i tillegg ha en klar og tydelig skoleledelse som ga prosjektet legitimitet ved skolen.

8.4. Rolleavklaringer i forhold til aksjonene i delprosjektet

Det var enighet om at delprosjektansvarlig gjennomførte sin aksjon overfor det deltakende PPT-kontoret. Prosjektmedarbeideren fra PPT-kontoret gjennomførte deretter sin aksjon overfor den valgte prosjektskolen i eget PPT-distrikt. Delprosjektansvarlig deltok i tillegg i orienteringa og oppstarten i prosjektskolen.

8.5. Nettveiledningen

Den saksbehandleren fra PPT som deltok i prosjektet har veiledet prosjektlererne i elevsakene. Hun har via nettet vært inne i et nært samspill med prosjektlererne, der hun har gitt råd og har veiledet prosjektlererne i forhold til konkrete problemstillinger. Hun har i tillegg deltatt i anonyme drøftinger på nettet i forbindelse med spørsmål om behov for henvisning.

8.6. Produksjon og kompetanseutvikling underveis i prosjektet

Deltakerne i prosjektgruppa har gjennomført videreutdanning og har skrevet artikler og paper i forbindelse med arbeidet med prosjektet. I tillegg er det også utarbeidet innlegg i lokale aviser. Dette kan oppsummeres slik:

Videreutdanning for alle i prosjektgruppa

Forskerkurs for førstelektorer og deltakere innenfor forskerutdanning (PhD): Praksisrettet aksjonsforskning som forbedringsstrategi (10 stp)

Forskerkurs for førstelektorer og deltakere innenfor forskerutdanning (PhD): Vitenskapelig skriving (7,5 stp)

Forskerkurs for førstelektorer og deltakere innenfor forskerutdanning (PhD): "Fenomenologi – studier av det subjektivperspektivet i pedagogisk forskning. Refleksjon og praksis" (7,5 stp)

Felles produksjon

Bratteng S., Knutsen O og Larsen E (2007): *PP-tjenesten på nett*. Popularisering. Innslag i Helgelands Blad den 15.12.2007.

Bratteng, S, Knutsen, O, Larsen, E: Prosjektsøknad for "Hjelpeapparatet på nett 2008-10"
Eksamensoppgave til kurs om vitenskapelig skriving. Høgskolen i Bodø 2007

Elbjørg Larsen

Kurs og innlegg

Knutsen, Oddbjørn og Larsen, Elbjørg (2007): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelands-prosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet. Innlegg på kurs for alle ansatte ved Rana PPT, den 20.11.2007. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn og Larsen, Elbjørg (2007): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelands-prosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet.. Kurs for alle ansatte ved Midtbygda skole, den 06.12.2007. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Diverse andre kurs for lærere og for ansatte i PPT.

Skriftlig produksjon

Elbjørg Larsen (2007): *Pedagogisk-psykologisk tjeneste på nett - er veilederrollen i endring?*
Aksjonsforskningsoppgave november 2007

Larsen, Elbjørg (2008): Aksjonsforskning når pedagogisk-psykologiske tjenester utføres som e-tjenester. I Sjøvoll (red 2008) *Pedagogisk-psykologisk tjeneste i endring*. Profesjons-
høgskolen – Høgskolen i Bodø. Også publisert i *Skolepsykologi* Nr.4 2008.

Elbjørg Larsen (2008): *Refleksjoner i tilknytning til PVG-delprosjektet "PP-tjeneste på nett".
Nettveiledning sett i lys av fenomenologisk tilnærming Endring av praksis i rådgiverrollen i
PPT?* Paper i tilknytning til phd-konferanse om "Reflection and Practice" Senter for
profesjonskunnskap, Høgskolen i Bodø, september 2008

Larsen, Elbjørg (2009): *Pedagogisk-psykologisk rådgiver og ePP-tjenester*. I Risberg, Toril
(2009 red) *Pedagogiske utfordringer i fenomenologisk perspektiv*. Profesjonshøgskolen –
Høgskolen i Bodø.

Oddbjørn Knutsen

Kurs og innlegg:

Knutsen, Oddbjørn og Larsen, Elbjørg (2007): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelands-
prosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet. Kurs for alle ansatte ved Midtbygda skole, den
06.12.2007. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen,
Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2007): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*.
Delprosjekt PVG-prosjektet. Innlegg på kurs for alle ansatte ved Rana PPT, den 20.11.2007.
Nesna: Høgskolen i Nesna. delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i
Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2007): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*.
Delprosjekt PVG-prosjektet. Innlegg på kurs for alle ansatte ved PPT Ytre Helgeland, den

03.12.2007. Nesna: Høgskolen i Nesna. Prosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn og Bratteng, Sylvi (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet.. Kurs for alle ansatte ved Storforshei skole, den 12.02.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet. Innlegg, nettverksmøte (rektormøte) for grunnskoler i Rødøy kommune, den 21.04.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet.. Kurs for lærerne ved Rødøy skole, den 27.05.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet. Kurs for lærerne ved Nesøy skole, den 06.06.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Prosjekt PP-tjeneste på nett. PVG-prosjektet*. Kurs for lærerne ved Husøy skole, den 29.10.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Prosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet.. Kurs for nye lærerne og ledelsen ved Rødøy skole, og PPT Rana den 10.11.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet. Kurs for nye lærerne og ledelsen ved Nesøy skole, og PPT Rana, den 19.11.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Skriftlig produksjon

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): Utvikling av pedagogisk-psykologiske tjenester på nett. Fagartikkel (14 sider) Kap. 5 I: Sjøvoll, Jarle (red) (2008): Pedagogisk psykologisk tjeneste i endring. Praksisrettet aksjonsforskning som forbedringsstrategi. Bodø: Praktisk pedagogisk veiledning i grunnopplæringa (PVG-prosjektet).

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Utvikling av pedagogisk-psykologiske tjenester på nett*. Fagartikkel (14 sider) I: Skolepsykologi nr. 4, 2008. Tidsskrift for pedagogisk-psykologiske tjenester. Gran: Utgitt av Forum for psykologer i kommuner/fylkeskommuner.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Forskning og kommunikasjon i framtidens PPT*. Innspill i Utdanningsnytt. Lenke: http://www.utdanningsnytt.no/templates/udf20_17735.aspx
Nesna: Høgskolen i Nesna.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Forskning og kommunikasjon i framtidens PPT*. Innspill i Utdanning nr. 21. 21. november 2008.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2008): *Fenomenologisk basert prosjektveiledning. Refleksjoner i tilknytning til veiledningen av PVG-delprosjektet "PP-tjeneste på nett"*. Paper i tilknytning til forskerkurs for førstelektorer og deltakere innenfor forskerutdanning (PhD) (18 sider). Bodø: Høgskolen i Bodø.

Knutsen, Oddbjørn 1955 (2009): *Fenomenologisk basert prosjektveiledning*. S. 30-41. Fagartikkel (11 sider) i: Risberg, Toril (2009) (red): *Pedagogiske utfordringer i et fenomenologisk perspektiv*. Bodø: Høgskolen i Bodø. Praktisk pedagogisk veiledning i grunnopplæringa (PVG-prosjektet).

Sylvi Bratteng

Kurs og innlegg

Knutsen, Oddbjørn og Bratteng, Sylvi (2008): *Prosjekt PP-tjenesten på nett. Helgelandsprosjektet*. Delprosjekt PVG-prosjektet.. Kurs for alle ansatte ved Storforshei skole, den 12.02.2008. Nesna: Høgskolen i Nesna. Delprosjektleder: Førstelektor Oddbjørn Knutsen, Høgskolen i Nesna.

Skriftlig produksjon

Bratteng, Sylvi (2008) Fra individ- til systemrettet fokus i den pedagogisk-psykologiske tjenesten. . I Sjøvoll red. (2008) *Pedagogisk-psykologisk tjeneste i endring*. Profesjons- høgskolen – Høgskolen i Bodø. Også publisert i *Skolepsykologi* Nr.4 2008.

Bratteng, Sylvi (2009) Fenomenologisk tilnærming til lederrollen. I Risberg, Toril (2009 red) *Pedagogiske utfordringer i fenomenologisk perspektiv*. Profesjonshøgskolen – Høgskolen i Bodø.

9. PROBLEMSTILLINGER FOR UNDERVEISEVALUERINGA

Evalueringsmodellen må ses i sammenheng med en problemløsningsmodell og det økologiske perspektivet. Denne modellen bygger på CIPP-modellen (context, input, process, product) som er utarbeidet av Stufflebeam og Guba i 1971, og er videreutviklet av Berg-Olsen og Knutsen (2001). De opererer med kontekstuelle-, organisatoriske-, prosessrelaterte- og resultatrelaterte forhold. Disse begrepene vil kunne fungere som overordnede kategoriområder i forbindelse med utviklingen av intervjuguide for datainnsamlinga.

Evalueringsmodellen genererer følgende problemstillinger for underveisevalueringa:

9.1. Kontekstuelle forhold

Hvordan har aktørene opplevd tilgjengeligheten til PPT før prosjektstart?

Hvilken forståelse har aktørene av målsettingene for "Prosjekt PP-tjeneste på nett", og hvor relevant mener de at disse målene er?

Når det gjelder kontekstuelle forhold, så må endring og utvikling forstås som et samspill mellom aktørene i prosjektgruppa, mellom deltaker fra høgskolen og deltakere ved PPT-kontorene og mellom deltakerne ved PPT-kontorene og lærerne ved prosjektskolene. Verdier vil prøves ut i en gjensidig utviklings- og tilpasningsprosess. Handlinger og dynamikken i det sosiale feltet i den konteksten aktørene på ulike nivåer befinner seg i, og den foreliggende evnen til å kunne løse felles oppgaver på, vil være knyttet til den kulturen aktørene tilhører. Dette vil igjen være koblet til hvordan aktørene selv definerer de situasjonene de er i, og hvilke svar de velger ut. I denne sammenhengen inngår også ulike behov og motiver. Vi

mener at dette i neste omgang vil påvirke den enkelte aktørens forestilling om hvordan oppgavene i aksjonen skal gjennomføres. Evalueringen må derfor speile aktørenes forestillinger om hvordan datanettet skal kunne føre til en bedre tilgjengelighet på veiledning fra PP-tjenesten. Dette bør i utgangspunktet betraktes som en ”intensjonell kontekst”. Den ”virkelige kontekst” vil vi først kunne få tak i når resultatet av evalueringa foreligger. Disse prinsipielle betraktningene vil gjelde for de påfølgende evalueringsforholdene.

9.2. Organisatoriske forhold

På hvilken måte har aktørene opplevd organiseringen av prosjektet?

Organisatoriske forhold vil i denne sammenhengen omfatte i hvilken grad aktørene har greid å koordinere sine aktiviteter på en rasjonell måte for å kunne nå prosjektmålene. Dette vil i praksis omfatte hvordan tidsressursene disponeres, og hvordan dagen organiseres for å kunne få til aktiviteter på datanettet. Hvordan ledelsen tar i bruk administrative strategier og tilrettelegger for slik virksomhet vil da være sentrale forhold å få avklart.

9.3. Prosessrelaterte forhold

Hvordan har aktørene opplevd rollefordelingen, motivasjonen, eget bidrag og samarbeidet?

Prosessrelaterte forhold omfatter aktørenes motivasjon og evne til nytenkning gjennom samspill og felles forståelse. I prosessen vil det kunne skje en motivering og en oppbygging av en beredskap for handlinger som samsvarer med prosjektmålene. Kreativitet og innsats hos aktørene vil da ligge der de skal iverksette endringene i aksjonen. Dette vil komme til syne gjennom planlegginga, samarbeidet og gjennom valg av arbeidsmåter. Det vil her være viktig å få tak i hvordan aktørene definerer sine roller i aksjonen, og hva slags ansvar den enkelte har. I tillegg vil det være viktig å få tak i hvordan aktørene vurderer viktigheten av aksjonen, og om dette har vært frivillig og basert på nytenkning. I denne sammenhengen vil det være viktig å finne ut om aktørene selv ser at tradisjonen er i endring som et resultat av aksjonen.

9.4. Resultatrelaterte forhold

Hvilke resultater har prosjektet gitt?

Hvilke muligheter og utfordringer gir resultatene av prosjektet?

Resultatrelaterte forhold vil være knyttet til i hvilken grad prosjektmålene er nådd på dette stadiet i prosessen, og om tiltakene er relevante i forhold til aksjonsmålene. Siden dette er en underveisevaluering, vil dette primært være knyttet til foreløpige ”prosessresultater”. Det vil være svært viktig å få ei avklaring av dette, fordi analyse og refleksjoner knyttet til dette foreløpige prosessresultatet danner grunnlaget for eventuelle justeringer av tiltakene i aksjonen, og/eller om nye tiltak må iverksettes.

10. UTVALG

Utvalget for evalueringsundersøkelsen er prosjektlærerne, s-teamlederne ved prosjektskolene, rektorene ved prosjektskolene, utvalgte saksbehandlere ved PPT (inklusive prosjektdeltakeren) og PPT-leder. Utvalget besto av i alt 13 informanter og omfattet to skoler og ett PPT-kontor.

11. UNDERVEISEVALUERINGA – EN KVALITATIV CASESTUDIE

Evalueringa vil være en kvalitativ casestudie. Borg og Gall (1989) beskriver casestudier som når en gjennomfører en detaljert undersøkelse av en enkelt person, av en gruppe eller et fenomen. Patton (1990) mener at casestudier er særlig nyttige når det er behov for å forstå enkeltmennesker, delproblemer eller spesielle situasjoner. Case-studier kan være verdifulle når målene for evaluering er å få fram særskilte variasjoner fra en situasjon til en annen. Dette innebærer også å kunne lære noe om hvordan tiltak eller programmer skal kunne forbedres, gjennom å undersøke hva som har fungert bra eller hvilke feil som er gjort. De ulike variablene eller kategoriene i en planlagt aksjon kan ofte være vanskelige å se atskilt i fra den virkelige situasjonen hos de deltakende instansene. Yin (1989) mener imidlertid at casestudier passer godt, dersom det er vanskelig å skille variablene i aktivitetene fra konteksten. Merriam (1994) beskriver at et annet særtrekk ved casestudier er at de kan gi muligheter for å gi en god og tett beskrivelse (“thick description”) av det som undersøkes, og av tolkningen av innholdet i dette.

12. INTERVJU SOM METODE FOR INNSAMLING AV DATA

Vi har planlagt å bruke kvalitativt intervju av utvalgte aktører, som metode for datainnsamlinga i forbindelse med underveisevalueringa. Vårt syn støttes av Borg og Gall (1989), som anbefaler kvalitativt intervju som metode for innsamling av data ved casestudier, når en skal prøve å finne ut hvilke erfaringer og tanker aktørene har om sin deltakelse i prosjekter, programmer m.v. I tillegg finner vi også støtte for dette hos Patton (1990), som mener at en ikke kan observere tanker, følelser, intensjoner og perspektiver hos andre mennesker. Vi må derfor spørre dem og få dem til å fortelle. Kvale (1997) fremhever også at det kvalitative forskningsintervjuet har som mål å prøve å forstå verden ut i fra informantenes side, og avdekke deres opplevelser. Vi ønsket i hovedsak å gjennomføre en-til-en intervjuer.

13. VALIDITET OG RELIABILITET

I casestudier vil det være aktuelt å forholde seg til konstruksjonsvaliditet, intern validitet, ekstern validitet og reliabilitet. Vi ville i denne sammenhengen betrakte konstruksjonsvaliditet som begrepsvaliditet. Utviklingen av operasjonelle begreper for datainnsamlinga og for analysen, vil da være knyttet til begrepsvaliditeten. Analysen av de operasjonelle begrepene mener vi vil kunne belyse problemstillingene i undersøkelsen. Begrepene som jeg har utarbeidet, vil kunne bli videre utviklet og mer presise gjennom kommunikasjonen med informantene. Våre egne tolkninger, og de begrepene som er generert ut av analysearbeidet, vil kunne gjøres mer gyldige gjennom at de presenteres for utvalgte informanter som deretter gir tilbakemelding. Dokumentasjon av det vi gjør, vil være med på å sikre intern og ekstern validitet i casestudiet. Yin (1989) viser til tre ulike tilnærminger for å sikre validitet i casestudier. For det første vil det være viktig å prøve å se nærmere på hvilke sammenhenger det er i mønsteret i de innsamlede data. For det andre kan en følge hovedprinsippene i metodikken i ”grounded theory”, og prøve å utarbeide argumentasjon og forklaringer ut i fra den innsamlede datamassen. I denne sammenhengen vil vi påpeke at valideringsarbeidet ikke skal være et sluttarbeid, men må knyttes til alle stadiene i arbeidet. Det vil da kunne fungere som en fortløpende kvalitetskontroll.

14. KVALITATIV ANALYSE

Den kvalitative analysen vil kunne betraktes som en egenskaps-, hendelses- og sammenhengende analyse. Starrin (1994) sier at en kvalitativ analyse er å identifisere enda ukjente egenskaper, eller å komplettere mangelfull informasjon i forhold til det fenomenet som undersøkes. Målsettingen med den kvalitative analysen vil være å identifisere strukturer, prosesser og variasjoner i den identifiserte hendelsen, egenskapen eller sammenhengen. I denne undersøkelsen vil dette innebære å kunne beskrive hvilken forståelse prosjektmedarbeiderne, ledelsen og øvrige ansatte ved de to deltakende PPT-kontorene har av målsettingen med prosjektet og hvor relevant de mener at disse målene er for sitt virkeområde. I tillegg skal jeg forsøke å finne ut hvordan de opplever organiseringen og prosessene, og hvilken effekt eller resultater de har registrert av arbeidet så langt i prosjektet. I analysen blir det også viktig å kunne beskrive variasjoner i oppfatningene hos aktørene. Marton og Svensson (1978) betrakter disse oppfatningene som det ”underforståtte”. Denne underforståtheten trenger en ikke å formidle, og det kan være vanskelig å beskrive den fordi en aldri har reflektert over det. Men oppfatningene utgjør viktige referanser for våre kunnskaper og for våre resonneringer, og er fundamentalt viktig for å kunne forstå og håndtere vår omverden. Som resultat av dette utvikler vi kunnskap om vår omverden etter hvert, steg for steg. I følge Alexandersson (1994) har den fenomenografiske forskningen som mål å finne ut hva denne kunnskapen inneholder. Dette er så i neste omgang knyttet til hvordan menneskene oppfatter bestemte fenomener i sin omverden. Definisjonen av oppfatning gir også føringer for hvilket nivå informantenes beskrivelser ligger på. Disse beskrivelsene vil da være bygd på et mer ureflektert grunnlag, og kan relateres til begrepet ”taus kunnskap”.

Dette får konsekvenser for analysearbeidet, fordi analysen vil bygge på beskrivelsene. Målet for meg blir å finne kategorier som synliggjør det spesielle i den datamassen som intervjuene har gitt meg, og som er koblet opp mot innholdet i intervjuene. Gjennom å ta utgangspunkt i alle data som er samlet inn, og ikke fjerne noe, vil jeg kunne utnytte prinsippet om ”thick descriptions”. Jeg vil allerede under intervjuene kunne gjennomføre en første tolkning av det som kommer fram av informasjon. Alexandersson (1994) karakteriserer dette som intuitiv tolkning, og kan tas med som notater når de utskrevne intervjuene skal analyseres. Han opererer dessuten med fire faser når det gjelder analyse- og tolkningsarbeidet. I den første

fasen vil det være viktig å gjøre seg kjent med den innsamlede datamassen for å kunne få et helhetsinntrykk. Da vil jeg kunne se et mønster i form av likheter og ulikheter. I den andre fasen vil det være viktig å være mer konkret og systematisk, der de ulike svarene sammenlignes slik at ulikheter og likheter trer mer fram. I den tredje fasen skal jeg prøve å kategorisere de ulike utsagnene eller oppfatningene i beskrivelseskategorier. Jeg må da velge det som er mest relevant for å kunne belyse det jeg har satt meg fore i undersøkelsen. Kategorisystemet må i tillegg kunne gi en god beskrivelse av de innsamlede data. Når jeg er kommet i gang med å studere den underliggende strukturen i kategorisystemet, er jeg kommet over i den fjerde fasen i analysearbeidet. Denne felles strukturen utgjør hovedresultatet, og danner grunnlag for en mer systematisk analyse av hvordan de ulike oppfatningene forholder seg til hverandre.

For å kunne bearbeide og tolke innsamlet data, forutsetter dette et visst analysenivå. Prosjektet stiller krav om en ny holdning og en ny praksis ved PPT-kontorene. Min forståelse av hva slags handlingsmuligheter som ligger i denne sosiale settingen, krever en analyse av hvordan aktørene samarbeider for å kunne nå prosjektmålene. Bordieu og Wacquant (1995) mener det er viktig å kunne definere de objektive strukturer av omstendigheter og betingelser som gjelder for og griper inn i systemets måte å utfylle sin funksjon på. Derfor mener jeg at analysen må gripe fatt i den umiddelbare erfaringen til de aktørene som strukturerer ny praksis inn i systemet, og som synliggjør den sosiale funksjonen. I følge Dalin (1994) skjer fornyelse og utvikling i skolesystemet gjennom uoversiktlige prosesser, der graden av samspill mellom uavhengige grupper er sentralt. Verdier prøves ut og interessekonflikter kan utspilles. Hvis ønsket om endringer kommer utenfra, vil det kunne oppstå en situasjon der kollegiet mobiliserer mot dette. Denne mobiliseringen kan ytre seg som krav om mer tid til fornyelsen og krav om mer ressurser. Det må derfor skje en intern prosess som motiverer og mobiliserer aktørene.

15. UTVIKLING AV ET ANALYSEREDSKAP

Etter at intervjuene og datainnsamlinga var avsluttet, ble alle intervjuene nøyaktig skrevet ut. Analyse- og tolkningsarbeidet følger Alexanderssons (1994) fire faser. I den første fasen dannet vi oss et helhetsinntrykk av den innsamlede datamassen. I den andre fasen prøvde vi å identifisere likheter og ulikheter. Dette dannet grunnlaget for beskrivelseskategorier i den

tredje fasen. Kategoriene ble til slutt samordnet i en tabell (tabell 1), og som danner grunnlaget for en mer systematisk analyse.

Nr	Hovedkategorier	Underkategorier	Merknader
1	Tilgjengelighet fra PPT før prosjektstart	a. Tema b. Behov c. Tiltak, henvendelser	Her får vi vite noe om hvordan aktørene har opplevd tilgangen på PPT, tidligere behov for bistand og om det er gjort noe i forhold til dette.
2	Forespørsel om prosjektsamarbeid	a. Henvendelse b. Relevans og behov c. Refleksjoner	Her får vi vite hvem som fremmet forespørselen, og om det opplevdes som relevant, samt eventuelle behov for å prøve ut nettbasert veiledning.
3	Orientering og informasjon om PVG-prosjektet	a. Hovedprosjektet b. Lærerforum c. Prosjekt PPT på nett d. Prosjektmålene	Her får vi vite hvordan aktørene opplevde orienteringsmøtet og informasjonen om prosjektet og utprøvingen av nettkommunikasjon. Vi får også vite om kollegiet kjenner til målene for prosjektet, og om hvordan den enkelte oppfatter dem. I tillegg vil det komme fram om målene burde ha vært bedre avklart.
4	Forventninger til delprosjektet	a. Bedre samarbeid b. Mer veiledning/støtte c. Tilgang på PPT d. Mer kompetanse	Her får vi vite noe om hvilke forventninger aktørene hadde i utgangspunktet før prosjektstart. Dette gjelder i forhold til samarbeid, veiledning og støtte fra PPT og/eller andre lærere, rektor m.v. I tillegg får vi vite om aktørene mente deltakelsen vil kunne gi dem mer kompetanse i forhold til bruk av nett i undervisning og veiledning.
5	Felles drøftinger om delprosjektet	a. I hele kollegiet b. Prosjektdeltakerne	Her får vi vite om prosjektet har vært drøftet i kollegiet før prosjektstart. I tillegg får vi informasjon om det har vært noen drøftinger mellom prosjektlærerne.
6	Organisering av arbeidet	a. Kurs dataplattformen b. Avsatt tid c. Rolleavklaring og deltakere d. Prosjektmøter e. Veiledning	Her får vi informasjon om hvordan prosjektarbeidet har vært organisert. Vi får også vite om rollen som prosjektmedarbeider har vært avklart, og om deltakerne har fått avsatt tid til prosjektarbeidet. I tillegg får vi avklart hvordan den interne og eksterne veiledninga har vært organisert og om aktørene har

			fått tilstrekkelig opplæring i bruken av dataplattformen "It's learning".
7	Prosesser	a. Motivasjon b. Samarbeid c. Innovasjon d. Eget bidrag e. Begrensninger	Her vil den enkeltes motivasjon for prosjektarbeidet bli avklart. Dette viser også hvordan samarbeidet har vært med interne og eksterne prosjektdeltakere. I tillegg får vi vite om aktørene har opplevd å være deltakere i et utviklingsarbeid (innovasjon) ved skolen, og om det har vært noe som har begrenset eller hindret arbeidet. Et annet viktig punkt er om deltakerne gir uttrykk for om de har opplevd å ha bidratt med noe.
8	Resultater	a. Erfaringer b. Endringer c. Tidsbruk d. Kompetanse	Her får vi vite noe om hvilke erfaringer prosjektdeltakerne har fått, og om dette har ført til endringer på noe vis. Dette kan være endringer av rutiner samt andre eller nye samarbeidsformer. I tillegg får vi vite om bruken av nettveiledning har ført til merarbeid eller om dette har ført til en bedre disponering av arbeidstiden. Vi får også vite om prosjektarbeidet har gitt den enkelte bedre kompetanse og trygghet i arbeidet.
9	Perspektiver	a. Muligheter b. utfordringer	Her får vi vite om prosjektdeltakerne ser for seg at erfaringene med nettveiledningen gir nye muligheter i undervisningsarbeidet og hva dette betyr for deres arbeidssituasjon og for brukerne. I tillegg får vi vite om den nye kommunikasjonsformen innebærer nye utfordringer som må løses.

Tabell 1. Hoved- og underkategorier

16. RESULTATER

Her vil resultatene fra intervjuundersøkelsen bli presentert fortløpende som hoved- og underkategorier i henhold til analyseredskapet (jfr. tabell 1). Det vil også bli vurdert om nye hoved- og underkategorier kan analyseres fram. Ved prosjektskole 1 og PPT-kontoret ble aksjonen iverksatt gjennom et innledende orienteringsmøte. Ved prosjektskole 2 var

nettveiledninga allerede i gang som et pilotprosjekt, da delprosjektet startet opp. Ved prosjektskole 2 omfatter intervjuene derfor kun prosesser, resultater og perspektiver.

16.1. Prosjektskole 1

16.1.1. Tilgjengelighet fra PPT før prosjektstart

En av lærerne, som også er s-teamleder, mente at tilgjengeligheten til PPT har vært tatt opp som tema i lærerkollegiet. Denne læreren har hatt bare positive erfaringer med dette, og har opplevd at lærerkollegiet har hatt en god og stabil kontakt med PPT. Læreren mente at situasjonen har vært slik at

”På alle di her åran har vi bare hatt tre pp-kontakta sia 90-tallet. så de ha vørri veldig stabilt før oss.”

En annen lærer mente imidlertid at det tidligere har vært noe vanskelig å få avtalt møter med PPT og at vedkommende ikke har fått tilstrekkelig kontakt med PPT hvis det var behov for det. Det har jo vært kontakt i forhold til oppmeldinger til PPT og gjennomført evalueringsmøter i tilknytning til elevsaker. Men det har ikke vært noen jevnlig kontakt.

Dette indikerer at erfaringene angående tilgjengeligheten til PPT ser ut til å være noe forskjellig blant lærerne i lærerkollegiet. Dette kan for eksempel skyldes at behovene for kontakt og hjelp hos disse to lærerne har vært ulike. Enkelte elevsaker krever jo mer oppfølging enn andre saker. Det er kanskje også naturlig at den læreren som er s-teamleder har hatt en nærmere og mer kontinuerlig kontakt med PPT enn den enkelte læreren i kollegiet.

16.1.2. Forespørsel om prosjektsamarbeid

a. Henvendelse

Den ene læreren som er s-teamleder opplevde det som veldig positivt at skolen ble forespurt om å delta i utprøvinga av PPT på nett. En av de andre lærerne var imidlertid litt mer usikker på om vedkommende var med i et prosjekt. Det var som han sa

”ja..dæ va jo litt..eg va litt overraska da eg hørte at eg va med på det”

Det er jo nærliggende å stille spørsmål ved om utprøvinga av PPT på nett i virkeligheten ble oppfattet å være et prosjekt? Dette kan jo skyldes at prosjektet har blitt for lite ”markedsført” overfor skolen i prosjektperioden. Men det kan også skyldes at dette mer ble sett på, eller oppfattet som et tilbud i hverdagen, og som var knyttet til skolens innføring av dataplattformen ”It’s learning”. Denne innføringen kom utenom selve prosjektet. Denne uttalelsen fra læreren tyder kanskje på dette:

”..eg har jo oppfatta at vi har brukt It’s learning da tel kommunikasjon og samarbeid med ppt når det gjaldt en elev som e på skola våres.”

Prosjektet koblet seg på It’s learning, og denne dataplattformen ble brukt til all kommunikasjon og til selve nettveiledningen. En tredje lærer mente at det var veldig aktuelt å delta i prosjektet, og har særlig sett viktigheten av dette etter hvert. Det var særlig når de begynte å kommunisere med saksbehandler fra PPT via It’s learning, at nytteverdien i forhold til spesialundervisning overfor enkeltelever ble synlig.

16.1.3. Orientering og informasjon om PVG-prosjektet ”PPT på nett”

a. Prosjektinformasjon

En av lærerne som er s-teamleder opplevde orienteringen om prosjekt ”PPT på nett” som veldig spennende. Selv om vedkommende hadde opplevd god kontakt og oppfølging fra PPT gjennom brev og telefon, så mente hun at

”..de vart jo nåka heilt anna når vi fækk den direkte kontakten.”

En av de andre lærerne husket bare vagt hva som kom fram under orienteringa om prosjektet., siden det er så pass lenge siden. Læreren var ikke helt sikker på hva dette skulle være. Siden skolen ikke hadde It’s learning den gangen, var det noe usikkerhet om hvordan dette skulle fungere.

Dette danner grunnlag for å stille spørsmål ved om det ble gitt tilstrekkelig informasjon i orienteringsmøtet, og om det burde ha vært flere oppfølgingsrunder for lærerkollegiet. Men rektor mente at

”... de vart sagt nok til at man va nyssgjerrig på det.”

Rektor mente altså at det ikke manglet noe i informasjonen og mente i tillegg at det var enighet i lærerkollegiet om å prøve ut nettveiledningen for å få erfaringer med denne samarbeidsmåten. Samtidig mente rektor at han var litt usikker på om alle lærerne som prøver ut nettveiledninga i har oppfattet at de er med i et prosjekt. Vedkommende var ikke rektor da orienteringsmøtet ble gjennomført. Daværende rektor innehar for tiden en annen stilling utenfor skolen.

b. Prosjektmålene

Den læreren som er s-teamleder mente at han ikke hadde tenkt så mye over prosjektmålene. Vedkommende kunne heller ikke huske at det hadde vært noen gjennomgående felles diskusjon i kollegiet eller med skoleledelsen om prosjektmålene. Det samme gjaldt en av de andre lærerne som ble intervjuet. Da delmålene ble tatt opp i intervjuet mente læreren at det var gode målsettinger. Men vedkommende mente det var vanskelig å si noe om det burde vært brukt mer tid på å avklare prosjektmålene. En tredje lærer som ble intervjuet var ikke til stede under prosjektmøtet før oppstarten på grunn av permisjon. Han hadde ikke fått noe innblikk i prosjektmålene da han var tilbake i jobb igjen. Rektor kunne heller ikke huske målene for prosjektet. Men når delmålene ble referert av intervjueren, fortalte rektor at det har vært nettkommunikasjon mellom flere av lærerne, s-teamleder på skolen og saksbehandler fra PPT. Rektor kunne også fortelle at saksbehandler fra PPT har gitt raske og gode tilbakemeldinger via dataplattformen.

16.1.4. Forventninger til delprosjektet

En av lærerne fortalte at han ikke hadde så store forventninger til prosjektet før oppstarten. Det var nok slik at nå kommer det et nytt prosjekt, og så får vi se hvordan det går. Men da lærerne fikk et to dagers kurs i dataplattformen ”It’s learning”, så opplevde de at da

”...såg vi jo lyset alle sammen. Og så va de jo ikkje så vanskele som vi hadde frøktæ og trudd.”

Prosjektet ble oppfattet som mer ”overkommelig”. Og det er jo ofte slik som denne læreren forteller, at

”.. man jo litt skeptisk i starten selvfølgelig.”

Dette er en utfordring når en skal sette i gang prosjekter. Det er derfor viktig å utvikle strategier for å sikre den gode prosjektprosessen helt i fra starten.

16.1.5. Felles drøftinger om delprosjektet

Lærer som også er s-teamleder, fortalte at ikke alle kollegene har vært så involvert i prosjektet. Men at de som har vært med har hatt bra forståelse for prosjektet. S-teamleder har opplevd at det var hun som måtte invitere lærerne og saksbehandler fra PPT inn på nettet. Skolen prøvde også å få til et samarbeid med en annen skole. Men dette har de ikke fått til enda, men de håper å få til dette til høsten.

Rektor mente at de ansatte fikk med seg de viktige tingene i orienteringsmøtet om prosjektet. Han mente at de skjønnte hva det dreide seg om, og hvilke muligheter utprøvinga kunne gi. I tillegg var de fleste nyssgjerrig på å prøve ut nettveiledningen. Rektor mente også at det hadde vært en diskusjon i ledelsen ved skolen og med s-teamleder om prosjektet. Men det hadde ikke vært noen felles formell diskusjon blant alle ansatte ved skolen om prosjektet.

16.1.6. Organisering av arbeidet

a. Kurs dataplattformen

alle lærerne som ble intervjuet fortalte at de fikk på omtrent samme tidspunkt som prosjektet startet, kurs i dataplattformen ”It’s learning”. Den samme dataplattformen har vært benyttet til utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning på nett. Det har derfor vært en meget presis ”timing” mellom prosjektet og kurs i dataplattformen.

b. Avsatt tid / tilrettelegging på skolen

En av lærerne som også er s-teamleder, fortalte at det ikke har vært tilrettelagt på skolen slik at lærerne kunne delta i prosjektet. Samarbeidsteamene har bare gått inn på It’s learning og skrevet inn spørsmål og problemstillinger i tilknytning til elevsaker. Læreren mente imidlertid at det ene lærerteamet måtte endre en del på sine rutiner for å få til felles møtetid. I tillegg måtte de skriftliggjøre i større grad enn tidligere det som har vært gjort. Men det ble ikke satt av mer tid til selve nettarbeidet. Dette bekreftes av to andre lærere, der den ene sier at

”Vi ha jo fått di kompetansedagan selvfølgelig, og ...men ikkje nå sånn daglig meir tid..nei de ha vi ikkje fått.”

c. Deltakere og rolleavklaring

En av lærerne som også er s-teamleder, mente at prosjektet har vært presentert i foreldremøte. Hun fortalte at en av elevene og foreldrene vet om samarbeidet på It's learning, og de har også har vært invitert inn der. Men ingen av foreldrene har vært inne og skrevet noe. Imidlertid har foreldrene fått referert hva som har vært skrevet på It's learning. En annen lærer fortalte at foreldrene ikke har hatt tilgang på den bloggen som har vært ført. Dette begrunnes med at

”De ha vøre en sånn intern-teng. De ha vøre både litt for å luft frustrasjonæ, men og for å få innspill. Vi ha følt at vi sku holde føreldran unna de..eller. de ha vøre en sånn intern arena for oss fagpersona liksom som va involvert.

Dette innebærer at dataplattformen også har fungert som en form for problemløsningsarena for lærerne, der vanskelige spørsmål og frustrasjoner har vært tema. Læreren mente at de ikke skulle formidle slik informasjon til foreldrene, fordi dette kunne virke uheldig. Elevene har heller ikke vært direkte deltakere i nettkommunikasjonen. Denne læreren har opplevd seg selv som en deltaker i prosjektet. Det har vært nær kontakt med saksbehandler fra PPT, som har gitt tilbakemelding på spørsmål, og som også har kommet med ideer.

Rektor fortalte at han ikke hadde noen spesielle oppgaver eller rolle i forhold til prosjektet, men at han har tilgang på det som er lagt inn på It's learning.. Han var ikke rektor da beslutningen om prosjektdeltakelse ble tatt. Han kjenner til at ett foreldrepar er kjent med nettkommunikasjonen. Rektor har deltatt i evalueringsmøter og diskusjoner med s-teamleder, lærere og saksbehandler fra PPT angående hvordan nettveiledningen skal brukes, hva en kan skrive m.v. Rektor vet ikke om elevene er involvert, men oppfattet prosjektet slik at elevene ikke skulle være aktører i nettveiledningen.

d. Prosjektmøter

En av lærerne som også er s-teamleder fortalte at det ikke har vært gjennomført spesielle prosjektmøter. Men de har hatt mange andre møter. Rektor kjenner ikke til om det har vært gjennomført egne prosjektmøter.

Til dette kan en jo si at hvis de ulike møtene som læreren viser til, har hatt tilknytning til nettveiledninga, så kan de jo defineres som prosjektmøter.

e. Veiledning

En av lærerne som også er s-teamleder mente at veiledningen ble gitt av saksbehandler fra PPT, og de oppfattet å bli godt ivaretatt. S-teamleder opplevde også at PPT var prosjektledelsen. Rektor fortalte at han hadde ikke vært inne og sjekket aktiviteten i nettveiledningen, men har fått dette demonstrert av s-teamleder og har i tillegg observert når s-teamleder er inne i veiledningsarbeidet. Rektor har opplevd at saksbehandler fra PPT og medarbeideren fra høgskolen var lederne for prosjektet. Rektor har ikke vært i noen veiledningssituasjon i prosjektet.

f. Tilgang på datamaskin

Lærer og s-teamleder har hatt tilgang på datamaskin på skolen. Dette gjelder også en annen lærer. Men han brukte sin private datamaskin fram til ca et halvt år siden, da han fikk tilgang på datamaskin i jobben.

16.1.7. Prosesser

a. Motivasjon

Læreren som er s-teamleder fortalte å ha vært veldig motivert for nettkommunikasjonen. Dette har også virket positivt inn på det å skulle arbeide med spesialundervisninga. Bruken av nett har gjort arbeidet for s-teamleder enklere, og hun har fått mye bedre oversikt over logger i tilknytning til elevene. Hun opplevde også at det var lettere å gi tilbakemeldinger til lærerteamet hvis det oppsto avvik i forhold til det de hadde blitt enige om på møtene. Det var som hun sa at

”.... så har eg kommi me innspell og sagt at ...no må vi gjøra sånn og sånn og....så eg syns det ha vorre mykje mykje enklar.”

S-teamleder ønsker nå at enda flere lærere enn prosjektlærerne skal koble seg på nettveiledningen. Hun mente at de som har vært med av lærerne har vært motivert for å arbeide på denne måten. S-teamleder har også opplevd høy motivasjon for nettveiledningen hos saksbehandler fra PPT.

En annen lærer fortalte at det var enkelt å motivere seg for denne utprøvinga. Og det var lettere å arbeide på denne måten når det var flere som deltok. En tredje lærer fortalte at det ble etter hvert veldig enkelt å bruke nettveiledning, og opplevde høy motivasjon for utprøvinga. Det var som han sa at

”... då ha eg vært motivert når man ser at det fungerer. Då bi man jo også motivert te å bruk det.”

b. Samarbeid

Lærer og s-teamleder fortalte at de har hatt et til to samarbeidsteam. Her har det vært mye samarbeid omkring de elevene som har fått spesialundervisning. Lærerne i samarbeidsteamene har hatt sakene oppe i møter en gang i uka. Denne kontakten har vært helt naturlig. I perioder har de i tillegg gjennomført felles samtaler hver dag der de kommenterer til hverandre. Saksbehandler fra PPT har vært tilgjengelig til å delta i møtene når lærerteamene har ønsket det. Det som har fungert bra er at veiledning og kontakt er lett tilgjengelig uansett tid og sted, og er slik s-teamleder beskriver dette at

”... sjøl om man kanskje e litt utsletn på slutten av dagen, så kan man kanskje vent og skriv litt på ettermiddagen, og så e de jo tilgjengelig for alle overalt.”

Hvis noe skulle ha vært annerledes så mente en annen lærer at foreldrene skulle ha vært mer delaktig i dette. Han føler at de har vært litt på sidelinjen i prosjektet. En tredje lærer har opplevd samarbeidet med saksbehandler fra PPT som godt. De har fått fortløpende kommentarer, spørsmål og tilbakemeldinger via loggen på It's learning, og han fortalte at

”... de ha fungert kjempebra.”

Denne læreren har ikke opplevd at det har vært noe mer samarbeid enn de normalt ville ha hatt. De bruker nå It's learning til å skrive ned det de er blitt enige om på møtene.

c. Eget bidrag

Lærer og s-teamleder opplevde å ha bidratt med å få til å bedre synliggjøre egen veiledning overfor lærerne. Hun har prøvd å være flinkere til å skrive ned det som de er blitt enige om for

eksempel må møtene som hun tidligere bare har formidlet muntlig, og har greid å få dette bedre fram. Hun opplever også å ha bidratt til en nærmere kontakt med saksbehandler fra PPT gjennom en mer direkte kontakt via nettet. En annen lærer har bidratt med deltakelse i bloggingen og har lagt ut referater. I tillegg har han vært med på å spørre og svare i forbindelse med kontakten med saksbehandler fra PPT.

16.1.8. Resultater

a. Erfaringer

Lærer og s-teamleder tror strukturen i møtene er blitt bedre som et resultat av prosjektet. Det er blitt som hun sier at

”Når vi ha vorre mer enige om ka vi sku diskuter, ka vi sku vurder, og ka vi sku møtes om. Så ha de ikkje vøre så mye utenomprat. Og det ser eg på teammøtan og.”

S-teamleder mente at de ikke lenger snakker om alt mulig i møtene, men at de setter opp små mål og er mer konkrete på hva som skal gjøres.

Når det gjelder virkninger i forhold til bedre mestring av lærerrollen, så opplever hun å få mye oppmuntring fra saksbehandler fra PPT. Lærerne gir også meget gode tilbakemeldinger på sine opplevelser med saksbehandler fra PPT. S-teamleder har også prøvd å oppmuntre lærerne, gjennom å

”.... sei at eg syns at dåkk jobbe godt og.. syns dåkker gjær en kjempeflott jobb.”

S-teamleder føyer her til at slik har dialogen vært hele tiden, og da særlig i fra saksbehandler fra PPT. Dette har vært veldig fint og har hatt stor betydning for samarbeidet mellom PPT og skolen.

S-teamleder opplever også at samarbeidet med lærerne er blitt bedre. Hun tror at de virkelig har sett at nettbruken har fungert bra. En annen lærer opplever at han får bedre innsikt i de

andre lærernes situasjon siden det blir skrevet blogg via It's learning, og som prosjektlærerne har tilgang til.

S-teamleder fortalte også at samarbeidet med foreldrene til elever som får spesialundervisning er blitt tettere, selv om foreldrene ikke deltar aktivt i nettveiledningen. Hun mente at dette kan skyldes at de har flere møter nå og at hun er blitt bedre kjent med dem. Foreldrene oppleves også som veldig positive.

S-teamleder har opplevd at saksbehandler fra PPT har fått mye mer fortløpende kunnskap og informasjon om de elevene som de samarbeider om. I tillegg evaluerer de mye sammen underveis. Dette gjør at de kanskje ikke trenger å gjennomføre de store evalueringsmøtene lenger der saksbehandler fra PPT er til stede fordi det er ikke noe nytt som kommer fram da. En annen lærer har det samme inntrykket, og mener at

”... de må jo va mykje lettar før ppt og i og med at di bi oppdatert stadig om korsen situasjonen e og i forhold te..meir innsikt i di enkeltelevan vil eg tru. Som di kanskje ikkje hadde før dar di bare fækk di her dryppan då di hadde di her møtan”.

Denne læreren føyer til at saksbehandler fra PPT via bloggen på It's learning kan se hvordan lærerne jobber, og hvordan de metodene og teoriene som saksbehandler har tilrådet, fungerer i praksis. Han har også opplevd at prosjektet har ført til endringer i samarbeidet med kollegene på skolen blant annet gjennom økt forståelse for hvordan de andre lærerne har det. Når han kan lese kollegenes opplevelser og tanker via bloggen, oppstår en ny forståelse for kollegenes situasjon. Dette ville han ha hatt mindre tilgang til dersom nettkommunikasjon ikke hadde vært brukt. Denne læreren opplever å ha fått et nærmere og bedre forhold til saksbehandler fra PPT, og der tilgjengeligheten til PPT er blitt lettere. Han opplever også større trygghet i lærerrollen, og i særlig grad i forhold til spesialundervisning enn tidligere.

b. Endringer

Lærer som er s-teamleder mente at prosjektet har hatt virkning for de fysiske møtene med saksbehandler fra PPT. møtene. Saksbehandler har sendt problemstillinger og spørsmål som lærerteamet skulle tenke over til det forestående møtet. I tillegg har saksbehandler sendt forslag på opplegg som lærerne skulle arbeide med i en periode fram til neste møte.

S-teamleder tror ikke det har skjedd endringer i samarbeidet med elevene som får spesialundervisning. Men hun har ikke hatt undervisningsansvar overfor de elevene som har være knyttet til nettveiledningen.

En annen lærer mente at det er blitt lettere å ta kontakt med PPT via It's learning og bloggen der. Men han mente at møtene er stort sett de samme som tidligere. Imidlertid mente han at kvaliteten på møtene med PPT er bedre, og at han som lærer får mer ut av dem enn tidligere. Læreren mente at dette kan skyldes at de har hatt et nærmere samarbeid på grunn av nettkommunikasjonen, og at dette også har gitt forbedringer i forhold til møtene. Det er blitt som han sier

”... både samarbeidsmøtan og evalueringsmøtan og alt som vi ha hatt e vørten meir fruktbart. Lettere å snakke om di samme tungan.”

En tredje lærer har ikke opplevd at samarbeidsformene har endret seg. Men det har vært hyppigere kontakt med PPT og enklere å få til denne kontakten. Han opplever en ”nærmere” PPT enn tidligere.

Rektor mente at det ikke har skjedd noen endringer av rutinene ved skolen i forhold til spesialundervisningen.

c. Kompetanse

Læreren som er s-teamleder opplever at prosjektarbeidet har gitt henne bedre veiledningskompetanse, og hun er blitt bedre til å se at lærerne arbeider mer. S-teamleder opplever også bedre kompetanse i bruken av nettveiledning og er blitt mer oppmerksom på viktigheten av datofesting av det som legges inn på It's learning. Samtidig mener hun at data ikke kan erstatte den personlige kontakten, men nettkommunikasjonen er som hun sier

”..... en veldig god måte å samarbeid på . veldig bra.”

S-teamleder mente også å ha fått bedre kompetanse om spesialundervisning. Hun fortalte at saksbehandler fra PPT

”.... kjæm med idea og konkrete arbeidsmetoda som vi kan prøv ut.”

En annen lærer opplevde ikke å få ny spesialpedagogisk kompetanse som resultat av prosjektet. Imidlertid mente han at samarbeidet har gitt trygghet og større sikkerhet i forhold til målsettingene for spesialundervisningen. Dette skyldes at han kunne stille spørsmål og fikk raske tilbakemeldinger fra saksbehandler fra PPT. Han tror også at de får en mer aktiv bruk av, og samhandling med PPT, noe som er veldig bra. Terskelen for å ha et nært samarbeid med PPT er blitt lavere.

e. Positive forhold

Hvis læreren som er s-teamleder skulle trekke fram spesielle positive erfaringer fra prosjektet, så er dette opplevelsen av å få mer støtte. Dette gjelder både for s-teamleder og for hele skolen. De har opplevd mer solid faglig forankring i spesialundervisningen, noe som skyldes det nære samarbeidet via nett og den faglige tyngden til saksbehandler fra PPT. Når det gjelder prosesser i arbeidet som for eksempel samarbeidet i prosjektet, så opplevde s-teamleder dette som veldig bra.. Men hun kunne ønske at enda flere lærere deltok. Rektor opplevde også PPT som mye mer tilgjengelig gjennom bruken av nettkommunikasjonen, og at saksbehandler gir raske tilbakemeldinger til lærerne.

f. Negative forhold

Læreren som er s-teamleder har ikke opplevd noe negativt i utprøvinga av nettkommunikasjonen via It's learning med PPT. En annen lærer og rektor er også helt enig i dette.

16.1.9. Perspektiver

a. Muligheter

Lærer som er s-teamleder mener at nettveiledningen må betraktes som et supplement til den øvrige kontakten med PPT, og ikke en erstatning. S-teamleder mener dette handler om å bli trygg i bruken av nettveiledning og generelt i lærerrollen. Hun ønsker nå at dette skal bli en fast ordning ved skolen, og at alle skal bruke dette. Hun presiserer dette nærmere når hun sier at

”... folk kunne ha sett korleis vi har jobba vi som har holdt på no. At de andre læreran og ser at...ja ufarliggjort det lite grann og sett kor kjempebra verktøy det e egentlig.”

En annen lærer opplevde denne måten å arbeide på som meget nyttig, og da særlig i forhold til en enkeltelev som han har ansvar for. Saksbehandler fra PPT har vært kjempeflink veileder, og han trekker særlig fram at

”... spesielt me å komme med konkrete arbeidsmetodæ som vi sku ha brukt. Det syns eg ha vøre veldig bra.”

Rektor mente det var nyttig for skolen å delta i prosjektet. Suksessen ligger i at dette prosjektet har vært konkret og elevrelatert. Siden prosjektet var så relevant, var det viktig at skolen var med på denne utprøvinga. Skolen går derfor inn for at enda flere lærere skal benytte seg av nettveiledningen, og at dette skal bli en del av de daglige rutinene. Dette bør gjøres gjennom at det

”... implementeres som ein av arbeidsmetodan då i forhold tel di som har spesialundervisning. Dæ føl eg ganske bestemt e rett vei å gå.”

b. Utfordringer

Læreren som er s-teamleder mener det kan være en fallgrube hvis nettkommunikasjonen erstatter den personlige kontakten med PPT, og at saksbehandler bare blir en ”stemme” som kommer opp på Internett. Men i prosjektet har det vært slik at

”... sånn som vi har det at vi har hadd bære ei utvidelse av den kjempefine kontakten vi bestandig har hatt, så syns eg de e helt suverent.”

S-teamleder mente at det ville vært veldig tragisk hvis nettkommunikasjon skulle føre til at det blir færre ansatte i PPT. Hun er av den oppfatningen av at det blir ikke det samme å bare få ulike ting beskrevet på nett. En annen lærer mener at det er viktig at datasikkerhet og personvernet er godt ivaretatt når nettveiledning i elevsaker skal foregå. Han ser heller ikke noe negativt i at nettkommunikasjonen for eksempel kan endre gjennomføring av fysiske møter. Men han ser at en god og funksjonell nettkommunikasjon kan føre til forslag om rasjonalisering. Derfor bør nettveiledning defineres som et supplement, og ikke en erstatning. De fysiske møtene bør derfor være der.

En tredje lærer ser i utgangspunktet ingen fare med at PPT bruker nettveiledning. Men han mener det kan nok være at nettveiledning kan innebære fare for rasjonalisering. Men han mener samtidig at PPT har så få ansatte allerede at denne faren trolig ikke er stor. Denne læreren mener også at nettveiledningen er et supplement, og skal ikke være noen erstatning for fysiske møter og direkte kontakt.

Rektor mener at hvis nettveiledningen blir for mye utbygd, kan det være en liten fare i en mulig rasjonalisering. I stedet for å redusere bemanningen ved PPT, kan det like gjerne bli slik at hver saksbehandler får enda flere saker. Da kan det jo i verste fall skje at PPT

”... fjerner seg fra stedet, at de blir en nettekspert vi snakker med.”

16.2. Prosjektskole 2

Denne skolen deltok ikke i orienteringsmøte angående PVG-prosjektet. Det ble heller ikke gjennomført noe eget prosjektmøte for å få i gang nettveiledning internt og opp mot PPT. Men skolen var begynt utprøving av nettkommunikasjon med saksbehandler fra PPT nærmest som et slags pilotprosjekt før PVG-prosjektet kom i gang ute i skolene. Etter denne oppstarten ble også denne skolen definert som ei projektskole, og er derfor tatt med i undersøkelsen. Av overnevnte grunner blir derfor ikke alle kategoriene berørt i intervjuet med lærerne og rektor ved denne skolen.

16.2.1. Forespørsel om prosjektsamarbeid og oppstarten på utprøving av nettveiledning

Lærer som også er s-teamleder hadde ikke inntrykk av at de skulle delta i noen ekstraordinær utprøving. Men det var vel mer som et tilbud fra PPT som ble lagt fram. Saksbehandler fra PPT foreslo at de kunne

”... ha et bindeledd over It’s learning der ho kunn va en deltaker og der vi kunn e...mail ho og pusle litt spørsmål eller...e...teng vi hadd behov for å prat om.”

Som et resultat av dette, satte s-teamleder opp et oppslag på skolen, og la inne-postadressa til saksbehandler på It's learning. Hun informerte da lærerne om at de kunne bruke henne som en støtte via nettet, og lærerne benyttet seg da av dette tilbudet. S-teamleder fortalte at det ikke ble gitt noen formell informasjon til foreldrene om denne utprøvinga.

En annen lærer fortalte at det var skolens ledelse som oppfordret til å bruke nettkommunikasjon for diskusjoner og veiledning. En tredje lærer tror det startet med ei elevsak året før og to elevsaker dette skoleåret via It's learning der saksbehandler fra PPT deltok. En fjerde lærer så at det var behov for å kunne kommunisere med saksbehandler fra PPT via nettet, og opplevde dette som veldig nyttig da det kom i gang. Dette skoleåret har denne læreren mange elever som er henvist til PPT., og ser at nettkommunikasjonen vil bli viktig. Denne læreren sier videre at

”... de e lettvindtar...at terskelen bi mye mindre for å ta kontakt. Helt klart.”

Rektor opplevde ikke dette som et prosjekt, og mente at lærerne på skolen var aktive brukere av It's learning, og at de så en mulighet til å ha kontakt med saksbehandler fra PPT via denne dataplattformen. Utgangspunktet for å gå i gang med nettveiledninga var nok behovet for å få hjelp utenfra, fordi skolen hadde elevsaker i den perioden som krevde mye samarbeid. I tillegg var det nok det at lærerne så muligheter for å kunne føre logg via It's learning. Men rektor kan ikke huske om skolen kom i gang med intern nettveiledning før PPT ble med, eller om PPT var med i fra starten. Siden PPT ikke har eget område på It's learning, måtte skolen legge saksbehandler fra PPT inn som ansatt på denne dataplattformen. Rektor mente at det var skolen som hadde behov for å samhandle via nettet med saksbehandler fra PPT. Derfor var nok dette utgangspunktet for at skolen tok initiativ til å få i gang nettveiledningen.

16.2.2. Felles drøftinger om utprøvinga av nettveiledning.

En av lærerne mente at det ikke har vært så veldig mye felles drøftinger av denne utprøvinga. Men det som har vært tatt opp er at alt går mye raskere nå, og at det er mye lettere å få til møter og få gitt beskjeder, både internt og videreformidling av møter til lærere og foreldrene som PPT ønsker å gjennomføre.

16.2.3. Organisering av arbeidet

a. Kurs dataplattformen

Læreren som er s-teamleder fortalte at lærerne hadde god kjennskap til It's learning da nettveiledningen startet opp. Hun fortalte at

”... vi va jo godt rutinert med It's learning før det starta opp. Så da hadde vi jo innarbeidet en praksis ved skola.”

En annen lærer fortalte at hun måtte ha litt veiledning fra IKT-leder ved skolen, og som viste henne hvordan hun skulle bruke It's learning. Og da gikk det veldig greit. En tredje lærer fortalte at de fikk kurs i bruken av It's learning da skolen fikk denne, og dette hadde gått veldig bra. Det eneste de trengte litt støtte på var hvordan de skulle opprette ”prosjekt” på It's learning, og som skulle brukes til nettveiledningen i elevsaker.

b. Avsatt tid, tilrettelegging

Læreren som også er s-teamleder mente at det ikke ble avsatt tid til selve nettveiledningen. Det var heller ikke behov for noen tilrettelegging av den elektroniske infrastrukturen ved skolen, fordi denne var på plass allerede. En annen lærer hadde ikke fått avsatt noe tid til utprøvinga. Men hun måtte sitte litt på ettermiddagene heime og arbeide med dette. Og på skolen er det slik at

” Eg har jo noen friøkter inn i mellom som eg bruka og så...så vi tar det no når det passæ. I hvertfall eg for min del.”

En tredje lærer hadde ikke fått avsatt ekstra tid til utprøvinga. Hun mener at dette ligger nok inne i den ordinære arbeidstidsressursen sammen med alt annet.

Rektor mente at det ikke ble opprettet noen ny infrastruktur eller samhandlingsfora fordi de brukte It's learning, og at denne dataplattformen legger til rette for nettveiledning. Men at det kritiske punktet nå er å sikre taushetsplikt og personvernet. Det blir ikke brukt navn på de elevene som omfattes av nettkommunikasjonen. Men det ligger så pass mye beskrivelser inne at elevene kanskje kan kjennes igjen hvis noen kommer seg inn i det lukkede rommet på It's learning. IKT-avdelingen mener at det som foregår nå er på kanten av det som bør gjøres. Det

skulle egentlig ha vært i gjennom to sikkerhetskodenivåer for å være sikkert. Men de har ikke funnet ut av dette enda.

c. Rolleavklaring og deltakere

Læreren som også er s-teamleder fortalte at det ikke hadde vært noen rolleavklaringer i forkant av utprøvinga av nettveiledning. Foreldrene har delvis vært med gjennom å kunne lese det som har stått i den elektroniske ”dagboka”, og kunne ha skrevet inn noe selv. Hun fortalte at eleven har ikke vært involvert som deltakere. En annen lærer fortalte at hun stort sett har vært inne og laget avtaler mellom seg selv, foreldrene og saksbehandler fra PPT.

Rektor fortalte hun har vært med for å legg til rette for nettkommunikasjonen, men at dette ikke har vært i forhold til noen utprøving men at de hadde bruk for det. Rektor fortalte også at de har så vidt fått foreldrene inn i dette. Sist vinter hadde de en sak der foreldrene var med der lærere har gjennomført observasjoner. Foreldrene var da inne og bidro med informasjon fra heimen. Rektor tror foreldrene syntes dette var greit. I et annet tilfelle deltok en av foreldrene i nettveiledningen, men da var kanskje ikke lærerne nok med.

16.2.4. Prosesser

a. Motivasjon

En lærer mente at det er flere team som bruker nettveiledning. Dette gjelder både 1-4 teamet og 5-7 teamet. Hun opplever at skolens ledelse ser positivt på dette og at de oppfordrer hele tiden lærerne til å bruke nettveiledningen. I tillegg er skolens ledelse inne og kommenterer, hjelper og støtter lærerne. En annen lærer mener at de andre lærerne opplever nettveiledningen som bra. Lærerne har vært inne og skrevet ting de kanskje har opplevd som kanskje ha vært problematisk, eller har kommet med innspill for å støtte elevene. De har da fått positive og raske tilbakemeldinger fra saksbehandler fra PPT. En tredje lærer vet om en kollega som har hatt nettveiledning, og som har opplevd dette som så bra at hun har anbefalt andre også å være med. Hun har ikke registrert at utprøvingen av nettveiledning har ført til noen holdningsendringer i forhold til PPT hos sine kolleger. Hun tror dette skyldes at de har hatt et veldig godt samarbeid med PPT i de årene hun har arbeidet ved skolen.

Rektor mente at lærerne er veldig motiverte fordi de får raskere svar i fra saksbehandler fra PPT enn tidligere. Dette kan omfatte avtaler angående møter, eller at de får positiv respons og oppmuntring på beskrivelser og problemstillinger i tilknytning til elevsakene.

b. Samarbeid

Læreren som også er s-teamleder fortalte at hun har hatt tilgang til alle elevprosjektene som har omfattet elever med spesielle behov. Da kunne hun

”... gå inn på di prosjektan og oppdater meg på korsen det går med den enkelte ongen, som s-teamledar.”

I tillegg fikk s-teamleder oversikt over hvilke tilbakemeldinger som ble gitt av saksbehandler fra PPT. S-teamleder har opplevd samarbeidet med saksbehandler fra PPT som veldig effektivt. Hun beskriver dette slik

”... vi e veldig fornøyd å bærre kunne ta den her nettkontakten. Hvis det e enkelte spørsmål eller..etterspørslæ eller ... vi får veldig rask tilbakemelding.”

En annen lærer har samarbeidet med de andre i lærerteamet. I tillegg har det vært et samarbeid med rektor og saksbehandler fra PPT. Hele teamet har samarbeidet om en elev med store atferdsvansker. Men det ble ikke etablert nye samarbeidsformer mellom lærerne på skolen som et resultat av utprøvinga av veiledning på nett. De har fortsatt fysiske møter, men nettkommunikasjonen er veldig bra. En tredje lærer fortalte at de andre lærerne, s-teamleder og SFO-leder var inne i forhold til klassen i fjor. Denne læreren beskriver samarbeidet på nett med saksbehandler fra PPT slik:

”... e ha oppleve jo både det heran her å få rask tebakemelding ...råd ...e ...støtte...og kritiske spørsmål. Så eg opplev at det ha vøre mange positive teng me å ha hatt ho ...å hatt den kontakten me ho.”

En fjerde lærer har ikke vært involvert i direkte nettveiledning med saksbehandler fra PPT. Men hun tror at dette kan bli mer aktuelt i framtiden.

c. Eget bidrag

En av lærerne fortalte at hun har brukt nettveiledning med saksbehandler fra PPT i elevsaker. En annen lærer fortalte at hun føler å ha gjort et godt og mer grundig arbeid i forhold til elevene som resultat av det tette samarbeidet over tid.

Rektor mener å ha hatt en viktig rolle. Dette har omfattet fra å oppfordre og invitere til prosjektet, til å selv være med. Hun fortalte at hun også har vært med på å opprette elevprosjekter.

16.2.5. Resultater

a. Erfaringer

En lærer som også er s-teamleder føler seg tryggere når det kommer så raske tilbakemeldinger fra saksbehandler fra PPT, når hun ønsker å drøfte elevsaker med henne og har spørsmål. S-teamleder tenker at det ikke alltid passer å ringe til saksbehandler, og en vet ikke alltid om saksbehandler er til stede. Å kommunisere via nettet har derfor vært veldig trygt og bra.

Rektor mener at nærheten til PPT er personavhengig. Men den saksbehandleren fra PPT som skolen har nå, er på en måte en del av skolen i forhold til de elevsakene der PPT er inne. Men hun er ikke på nett sammen med alle lærerne ved skolen.

b. Endringer

En lærer som også er s-teamleder fortalte at det er opp til den enkelte lærer om de vil ha direkte kontakt med saksbehandler fra PPT via nettet hvis de har spørsmål i elevsaker. Dette er nå fullt mulig etter at nettveiledningen kom i gang. S-teamleder har inntrykk av at lærerne er veldig fornøyd med nettkommunikasjonen med PPT og at de vil fortsette med det. S-teamleder opplever å ha fått mer innblikk i hva de andre lærerne arbeider med, og hun kan oppdatere seg og får mer informasjon i elevsaker der lærerne er inne og blogger på It's learning. S-teamleder opplever også at samarbeidet med saksbehandler fra PPT er blitt nærmere og tetter nå gjennom at det er lettere å ta kontakt og det er hyppigere kontakt. Men hun fortalte at foreldrene har vært lite involvert i nettveiledningen. S-teamleder mener at det ikke har skjedd noen endringer i kvaliteten på de fysiske møtene med saksbehandler fra PPT som resultat av nettkommunikasjonen.

En annen lærer har opplevd samarbeidet via nettet som kjempefint. Hvis det er noe, så kan læreren skrive dette inn på It's learning og får svar fra saksbehandler fra PPT. Denne læreren opplever derfor en mye bedre tilgjengelighet fra PPT og et bedre samarbeid. Utprøvinga av veiledning via nettet har også ført til at denne læreren er inne og sjekker på It's learning hver dag, og hvis hun har spørsmål i elevsaker går det kort tid til svaret fra saksbehandler fra PPT kommer. Så kan læreren kommentere tilbake igjen. Denne læreren opplever at hun er litt mer i forkant i forhold til foreldrene. Når de skal ha møte med foreldrene opplever læreren at de er bedre forberedt til møtene fordi lærerne og saksbehandler fra PPT på forhånd har kommunisert godt med hverandre via nettet. Denne læreren føler at støtten og veiledningen via nettet har gitt henne en følelse av å stå sterkere faglig og kan se tingene fra flere sider. Dette kommer jo i neste omgang elevene til gode. Læreren opplever at nettveiledningen har endret en del på de rutinene og prosedyrene som de har hatt tidligere. Hvis det er noe spesielt kan lærerne gå inn på It's learning og skrive dette inn. Dette kan omfatte både vanskelige ting i forhold til elevsaker, men også for å holde kontakten. Dette har ført til mer kontinuitet og jevnere kontakt. Læreren beskriver dette slik:

” De e nå helt anna enn di der møtan vi hadde før, de va jo gjerne ofte på høsten og på våren og så...no e de jevnt heile året. Ja...man hold teng litt sånn varmt heile tia.”

Denne læreren har opplevd at kvaliteten i de fysiske møtene er blitt bedre. Dette skyldes at

” De e jo det hære me å va i forkant. Ja at vi alle sett med samme informasjon. de syns eg kjem godt me. Og då spara vi tid og så e v ...så har vi litt bakgrunnsstoff når vi kjæm og veit om kvarandre.”

Hun mener også at dette har stor betydning for alle elevene ved skolen. Men hva for slags betydning utprøving av nettveiledning kan ha for samarbeidet mellom skolen og PPT, er noe vanskeligere å svare på. Imidlertid mener denne læreren at

” di kan jo spar mye tid i forhold te å møte opp fysisk. De må jo bety mye for di for at di skal jo..følge opp elevan og...e de nåka di lura på så kan di jo ta kontakt og.. Og så kan di gje veiledning og støtte te oss. Mye mer jevnt gjønna heile året enn bare en par gang i året som det ellers ha brukt å vært.”

Læreren forteller at det oppleves som en enorm styrke at PPT stiller opp sånn som de gjør, og saksbehandler er nå blitt mye lettere å få tak i for å kunne gi lærerne veiledning.

En tredje lærer mener at lærerne nå får kommunisere med saksbehandler fra PPT på en helt annen måte enn tidligere. Hun føler at samarbeidet er blitt mye bredere. Denne læreren fortalte at foreldrene er inne på nett i den ene elevsaken som hun har men ikke i den andre. I den saken foreldrene er inne, har læreren også hatt mye kontakt med saksbehandler fra PPT. Dette har ført til at læreren opplever å ha

”... fått gjort en bedre jobb i forhold til foreldran.”

Læreren opplever at PPT er blitt mye nærmere og mye mer tilgjengelig. Slik saksbehandler stiller opp har ikke læreren opplevd før. Læreren opplever også at kvaliteten på skolebesøkene fra saksbehandler i PPT er bedre. Saksbehandler kjenner mye mer til elevene på grunn av nettkontakten med lærerne, og læreren opplever et mye bedre felles ståsted enn tidligere.

En fjerde lærer har ikke merket noen endringer av rutinene ved skolen etter at nettveiledningen kom i gang. Men hun har ikke vært spesiell aktiv opp mot PPT enda.

Rektor kan ikke si om det har skjedd noen endringer i skolens rutiner etter at nettveiledningen kom i gang. Lærerne ville jo uansett samarbeide rundt elevene. Det som er endret er at rektor er mye mer orientert om hva som gjøres i elevsakene. Siden det føres logg på It's learning, kan rektor, men også saksbehandler fra PPT gå inn og følge en elevsak og gi tilbakemeldinger. Rektor kan også følge med hvilken veiledning som gis av saksbehandler. Rektor tror ikke skolen vil utvide aktiviteten opp mot PPT gjennom nettkommunikasjon. Hun tror det som nå er etablert dekker det som er mulig. Men det kunne kanskje vært aktuelt å få på nett det tverrfaglige samarbeidet rundt enkeltbarn.

c. Kompetanse

Læreren som også er s-teamleder opplever å ha lært at det er ulike måter å kommunisere og samhandle på. Når det føres en logg på nettet, kan en følge med på saken og få lettere tilgang på andres erfaringer. I forhold til mer spesialpedagogisk kompetanse, så mener læreren at

”... ut i fra at eg ha hatt et tett samarbeid med ppt, då kan du sei at det ha vorte ...at eg ha fått meir kompetanse.”

En annen lærer forteller at hun nå vet mer hvordan hun skal gå frem, og opplever å må tenke mer grundig på hva som kan være lurt å ta med når hun skriver på It's learning i elevsakene. I tillegg opplever hun å få bedre til hvordan ting skal sies for å være til hjelp for den videre utviklingen hos elevene. Denne læreren opplever nå viktigheten av å holde en god struktur i arbeidet. Og det har hatt betydning for egen lærerrolle. Hun opplever nå at ting skjer og at lærerne får hjelp. Da føler læreren at hun mestrer arbeidet bedre. Å oppleve mestring på ett område mener læreren at

”... det gjær jo at man ser muligheter for å mestrings og..og kan ta det med seg.”

En tredje lærer har ikke opplevd å få ny kompetanse i forhold til spesialundervisning. Men den jevne tilbakemeldingen via nettet fra saksbehandler i PPT og når saksbehandler er på skolebesøk, har gjort at hun er blitt tryggere i en del ting og er blitt sikrere på at hun gjør det som er riktig fordi saksbehandler fra PPT har gitt henne bekreftelse på dette.

Rektor tror ikke at hun eller lærerne har fått noen ny kompetanse i spesialundervisning. Men de har fått hjelp i det arbeidet de står midt oppe i, og fått oppmuntring og bekreftelser på at de gjør de riktige tingene. Det er kanskje også blitt litt mer refleksjon og blant lærerne over praksis og rundt oppleggene på skolen. Dette har nok ført til at lærerne opplever en større trygghet i lærerrollen. Rektor mener at det å kunne få rask kontakt med PPT, og at lærerne kan skrive om, få respons på og følge ei elevsak og få informasjon veldig lettvindt via nettet, gjør at de ikke trenger å sette av så mye tid til dette i en hektisk hverdag. Dette er også med på å øke tryggheten i lærerjobben. Men nettkommunikasjonen kan ikke erstatte refleksjonssamtalene som fortsatt må gjennomføres mellom lærerne og assistentene, og mellom lærerne og saksbehandler i PPT.

d. Positive forhold

Læreren som også er s-teamleder synes alt fungerer veldig fint. Det er blitt mindre telefonkommunikasjon fordi nettkommunikasjonen har overtatt mye.

En annen av lærerne synes at kvaliteten på de fysiske møtene er blitt bedre. De er blitt flinkere til å li enige om arbeidsmåter og metoder, og arbeidet videre kommer på en måte klarere fram. Hun føyer til at enda flere lærere som har tilgang på It's learning kunne kanskje ha vært mer aktiv på nettet.

En tredje lærer er enig, og har opplevd saksbehandler fra PPT som helt suveren som veileder, og føyer til at

” Vi ha tel og me hatt kontakt på sms og altså sånn i forhold tel di her ongan. Så eg føl at det ...ja...det ha vøre helt optimalt.”

Rektor er helt enig i at kvaliteten på de fysiske møtene er mye bedre, og forklarer dette slik

”ja de e eg ikke i tvil om. Og de har tydelig...for når oss har møta da, så du kan starte der du avslutta på nettet. Du treng ikke starte der du var på forrige møte.”

16.2.6. Perspektiver

a. Muligheter

Læreren som også er s-teamleder føler at det er betryggende å ha saksbehandler fra PPT så nær at hun er bare noen tastetrykk unna. For PPT vil dette bety at de får mindre telefoner fra skolen. I tillegg kan saksbehandler fra PPT planlegge dagen bedre fordi hun mer kan styre kommunikasjonen og kontakten med skolen gjennom å gå inn på nettet til fastsatte tider eller når hun har tid. S-teamleder er veldig fornøyd med nettkommunikasjonen og ønsker å beholde den. Hun ønsker at PPT burde ha dette tilbudet til alle skolene og ikke bare til utvalgte skoler.

En annen lærer tror at denne måten å kommunisere og gi veiledning på, vil endre lærernes syn på PPT til å bli meget positivt. For generelt så har jo PPT vært vanskelig å få tak i når møter skal avtales, og så er de opptatt hele tiden. Når lærerne endelig fikk kontakt, måtte den aktuelle saken tas en annen dag, og da blir det gjerne for sent. Men nå er læreren veldig fornøyd og fortalte at

”Men ette kvart i gjønna året så eg hadde meir henvendelsæ te di og di henvendt seg tebake te meg, så gjækk de opp for meg ke bra det hær va. Og kor lett de va å få tak i di. Ja. Så sånn ha no eg oppled det. Det ha vøre en stor støtte”

En tredje lærer mener at hvis denne måten å veilede på blir lik for alle skolene, så ville det vært helt fantastisk. Denne læreren har ikke opplevd noen tidsbesparelse, fordi hun har brukt mye tid på å skriftliggjøre ting på nettet. Men fordelene er jo at en må tenke mer i gjennom sakene, og da vil det jo skje en kvalitetsheving i forhold til egen mestring. En fjerde lærer mener at skolen også blir mer tilgjengelig for PPT. Men den første kontakten bør ikke være via nettet. Da må saksbehandler fra PPT komme til skolen og gjøre seg kjent med eleven og med de lærerne som har ansvar rundt eleven. Når den gode kontakten er opprettet vil det kunne være veldig tidsbesparende å ha veiledningen underveis på nettet.

Rektor mener at nettbruken bør være et supplement og ikke en erstatning for fysiske møter. Men å ta i bruk nettveiledning som et supplement har gjort PPT mye bedre, og har gjort opplegget rundt eleven bedre. Saksbehandler fra PPT har selv sagt at det er blitt lettere å utarbeide sakkyndig vurdering siden hun nå kan for eksempel observere en elev og deretter følge opp saken nærmere og tettere via nettet, og således yte en bedre tjeneste. Dette var ikke mulig å få til gjennom fysisk tilstedeværelse fordi saksbehandler ikke hadde tid til å dra så hyppig til skolen tilsvarende den kontakten og samarbeidet som nå er etablert via nettet.

b. utfordringer

Læreren som også er s-teamleder tror at nettveiledningen kan medføre en større arbeidsbelastning for saksbehandlerne ved PPT. Dessuten vil kanskje PPT få mye flere henvendelser enn tidligere. Det kan jo bli et bemanningsproblem vis det blir mange flere elevsaker. Men s-teamleder tror ikke at nettkommunikasjon mot skolene kan føre til bemanningsreduksjon hos PPT. En annen lærer ser ingen spesielle fallgruver i å innføre nettveiledning for skolene. Men hun tror at kanskje noen kan føle det slik at nettkommunikasjonen vil kunne erstatte personlig kontakt. Denne læreren mener imidlertid selv at nettveiledning ikke kan erstatte den fysiske direkte kontakten. En tredje lærer tror at full utbygging av nettkommunikasjon mot skolene kanskje kan erstatte i alle fall noen av de fysiske møtene. Det som er viktig er jo at saksbehandler fra PPT er nødt til å se og få møte de elevene som hun skal veilede via nettet om. Derfor må nettveiledning være et supplement og

ikke erstatte den fysiske direkte kontakten. En fjerde lærer mener også at hvis nettet brukes for mye så kan det ligge en fare i det, fordi en trenger samtalene der saksbehandler er fysisk til stede og det sosiale som oppstår da. Denne læreren mener at hvis nettveiledning blir for mye brukt slik at dette oppfattes som en erstatning for fysiske møter, kan det fort brukes av politikerne for å spare penger.

Rektor mener at nettveiledning må være et supplement og ikke en erstatning for de fysiske møtene. Det kan selvsagt være noen som mener at de ser muligheter for effektivisering gjennom å redusere bemanningen ved PPT hvis nettveiledning betraktes som en erstatning. Da blir det helt galt.

16.3. PPT-kontor

16.3.1. Tilgjengelighet fra PPT før prosjektstart

En av saksbehandlerne har opplevd tilgjengeligheten til PPT som god. Skolene og barnehagene tar kontakt på telefonen, og de er opptatt av å gjøre avtaler om skolebesøk og barnehagebesøk. Men PPT har ikke ressurser til å følge opp barn som ikke er henvist til PPT. Dette har vært samtaleemne blant de ansatte på PPT-kontoret, og har vært knyttet til at økende grad av henvisninger har ført til at PPT har vært nødt til å prioritere sakene som kommer inn.

En annen saksbehandler fortalte at tilgjengeligheten i forhold til en av skolene ble dårligere da de var uten rektor. Men hun ga ikke noen informasjon om de øvrige skolene.

En tredje saksbehandler mente at de har hatt god tilgjengelighet og god kontakt med skolene og barnehagene generelt. Personlige hovedkontakter mot skolene og barnehagene gjør det lettere å finne ut hvem de skal kontakte ved behov. Hun fortalte også at hun hadde registrert ønsker om at PPT skulle ha vært mer til stede, men vet ikke om dette er oppfatningen hos alle saksbehandlerne. Dette gjelder både fysisk tilstedeværelse og tilgjengelighet på telefon eller på en annen måte. En utfordring er som hun sier

” går de an å va meir te stede uten å va fysisk te stede ...før eksempel. Og dæ gjor jo noko mæ at når du får tebakemelding på at du sku ha vøre litt

meir te stede så ønske man jo å gjær ei endring. Altså man ønske å finn ut korsen ska man få de hær tel?”

Denne saksbehandleren sier samtidig at dette ikke har vært diskutert blant de ansatte på PPT-kontoret. Det ble heller ikke den gangen diskutert muligheter for å kunne bruke datakommunikasjon. Det kom heller ingen signaler fra PPT-leder om å prøve å få til en ekstra kommunikasjonsform.

PPT-leder fortalte at skoler og barnehager har signalisert at de synes det er vanskelig å treffe saksbehandler i PPT. Dette skyldes nok at lærerne bare har muligheter for å ringe i løpet av korte friminutter, og saksbehandlerne ved PPT kan ikke sitte ved telefonen hele tiden. Derfor mener hun at

”... de å va samtidig, de har vi et behov for å få gjort nåka med. Så behovet e til stede for å vær...å kunn møtes..e..på.. ha en arena der man kan diskuter ...kanskje ikkje bestandig bære muntlig men kanskje vi såg mulighetan i det hær prosjektet og kunne vær med på å utprøv om direkte kontakt via nett kunne vær en ting.”

16.3.2. Forespørsel om prosjektsamarbeid

a. Henvendelse

En av saksbehandlerne fortalte at hun ikke hadde fått noen forespørsel fra PPT-leder om å delta i utprøvingen av nettkommunikasjon med skolene, selv om alle ansatte ble orientert om prosjektet.

En annen saksbehandler synes det er vanskelig å svare på om PPT-leder tok noe initiativ i saken. Men hun opplever at prosjektet på en måte er blitt delegert til en av saksbehandlerne som har vært særlig interessert. PPT-leder følger jo med på hva som skjer, men om leder er en direkte pådriver i prosjektet kan ikke denne saksbehandleren svare på.

b. Relevans og behov

En av saksbehandlerne mente det var viktig å prøve ut nettveiledning som ett av flere andre måte å møte behovene i skolene på.

En annen saksbehandler er ikke i tvil om at bruk av nettveiledning vil kunne øke tilgjengeligheten til PPT betraktelig. De har jo vært fristet til å bruke e-post når saksbehandler ikke fikk tak i folk på telefonen, men e-post har for dårlig sikring til at det skal kunne brukes i veiledning. Hvis nettet kunne brukes til veiledning, ville det ha vært ei viktig utvikling for PPT.

c. Tanker og refleksjoner

Den saksbehandleren som ble invitert av prosjektledelsen til å delta i prosjektet opplevde dette som veldig bra og artig å være med på. Lærerforum var ikke så aktuelt å bruke som dataplattform. Men da de fikk anledning til å bruke It's learning som skolene allerede hadde tatt i bruk, ble det fart i utprøvinga. Siden PPT ikke hadde denne dataplattformen, måtte skolene invitere saksbehandler inn. At nettveiledning kunne danne grunnlaget for å videreutvikle PPT, tenkte ikke denne saksbehandleren så mye på i starten. Oppstarten ble vel mer som et eksperiment for å prøve å få en nærmere kontakt med skolen og de lærerne det gjaldt. Men hva dette kunne bli til etter hvert

”... dæ låg vel kanskje å murræ litt ...som et bakteppe.”

16.3.3. Orientering og informasjon om PVG-prosjektet

En av saksbehandlerne synes ikke at de ansatte kom så langt at de snakket om felles forståelse. Derfor blir dette bare egne subjektive oppfatninger. Det som hun satt igjen med var at

”... i hovedsak så syns folk det var interessant. Men eg sensa nok også at det var motstand i forhold til...å skal det nå bli enda flere måta og forventningen te oss.”

Denne saksbehandleren mener at det kan stilles spørsmålstegn om hva økte krav og forventninger vil gjøre med nærheten til brukerne. Hun oppfattet at de ansatte mente tilstedeværelse er det beste og at nettveiledning blir veldig sekundært, istedenfor å se på dette som en av flere likestilte samarbeidsmåter. Hun føler selv at hun kjenner til prosjektmålene, og mener at det ikke er behov for mer tid til nærmere avklaringer for sin egen del. Hun mener imidlertid at utfordringen ligger i

”... at vi internt i våres organisasjon drøfte...sett det på dagsorden og virkelig sånn...å gjør nån grep om ka skal prioriteres i våres virksomhet.”

En annen saksbehandler opplevde at de fikk veldig god orientering, dette gjelder både i starten og underveis. Hun opplevde også at det var en felles forståelse av prosjektmålene, og kunne ikke komme på om det var noe som manglet i informasjonen.

En tredje saksbehandler syntes at prosjektmålene var relevante, og kunne ikke si om noe manglet her. Hun mente at det ikke var behov for å bruke mer tid på noen nærmere avklaring av målene. Men intensiteten i prosjektmålene har vekslet noe i forhold til hvor i prosessen en befant seg til enhver tid. I starten var det jo viktig å etablere nettkontakten og å komme i gang. Etter hvert ble det mer faglig kommunikasjon. Denne saksbehandleren oppfattet at PPT-leder har vært lyttende til hva som foregår i utprøvinga. På den ene prosjektskolen har rektor fulgt opp prosjektmålene veldig bra. På den andre prosjektskolen har dette vært mer lagt til s-teamleder.

PPT-leder trodde ikke at alle delmålene for prosjektet er oppfattet av alle ansatte. At PPT er med på ei utprøving er alle klar over, og at de ansatte til en viss grad følger med på det som foregår av utprøving som gjennomføres av en av saksbehandlerne. PPT-leder mente at det vesentlige er om

”... det oppleves som kvalitativt bedre den måten å driv veiledning på. om det bi... oppleves som meirkvalitet og at de me...tid...e...tid tel ...om det bi meirarbeidstid.”

PPT-leder mente at det skulle ha vært avklart om nettveiledningen utløser mer arbeidstid, siden dette med tidsfaktoren ikke var tatt med som et delmål. PPT-leder mente at de ansatte har fått nok informasjon om prosjektet. I tillegg fikk jo leder informasjon i forbindelse med prosjektmøtene i Bodø. Hun mener at hun da fikk inntrykk av

”... vi sku få kompensert nåka ut av den tia vi har brukt på det hære via det prosjektet. Det vist seg då å ikkje stæm. Sånn at der e det en liten sånn...det syns eg va litt ugreit.”

16.3.4. Felles drøftinger om delprosjektet

a. I hele kollegiet

En av saksbehandlerne fortalte at prosjektet hadde vært diskutert blant kollegaene både på teamdager og mer uformelt rundt kaffebordet.

En annen saksbehandler fortalte at det var nok en felles forståelse for prosjektet, fordi PPT-kontoret hadde sagt ja til å delta i det. Men om de ansatte visste hva prosjektet egentlig innebar, er kanskje litt usikkert. Hun mente at det bare i liten grad hadde vært noen felles diskusjon blant de ansatte om prosjektet.

PPT-leder fortalte at det ikke hadde vært noe felles drøfting av prosjektmålene. En hadde liksom bare tatt til etterretning at målene var slik i prosjektet. Leder avventer nå videre engasjement fra de ansatte for å gå i gang med nettveiledning. I tillegg avventer hun at resultatene fra prosjektet skal bli mer synlig. I tillegg mente hun at kapasitetsproblemer gjør at det ikke er flere som har gått i gang med utprøving av nettveiledning. Dessuten tror hun at de ansatte ikke var spesielt motiverte for å prøve ut slik kommunikasjon, og at dette vil nok være personavhengig.

16.3.5. Organisering av arbeidet

a. Kurs dataplattformen

En av saksbehandlerne mener det vil være behov for kursing i dataplattformen It's learning hvis de ansatte skal delta i nettutprøvinga. Men PPT har ikke denne dataplattformen, og vil være avhengig av å bli invitert inn av skolene hvis de skal delta i prosjektet. I tillegg må saksbehandleren få det samme kurset som prosjektleder ga til prosjektskolene. I tillegg bør den saksbehandleren som deltar i utprøvinga vise konkret hvordan It's learning kan brukes som dataplattform for nettveiledningen.

Den saksbehandleren som er aktiv i utprøvinga fikk tilstrekkelig kunnskap om It's learning gjennom samarbeidet med projektskolene.

PPT-leder fortalte at de har hatt oppe spørsmålet om kursing i It's learning. Men dette ble bare mer som ei orientering, fordi ikke alle sammen skulle prøve ut nettveiledning. De ansatte har ikke fått noen praktisk ferdighet i bruken av It's learning. Og hun sier at

” vi har ikkje fått det inn i fengran at det e de vi ska gjær...sånn ska vi gjær.
Og de kan du sei at det e ulik kompetanse i ...hos oss i forhold te å håndter
nye ting ...innafor dataverdenens muligheter.”

Den saksbehandleren som prøver ut nettveiledningen ble invitert inn på It's learning av rektor ved prosjektskolene. Skolene har også et system for å sikre personvernet på dataplattformen.

b. Avsatt tid/tilrettelegging

En av saksbehandlerne har ikke registrert at det ble gjort noen spesielle tilrettelegginger for den saksbehandleren som deltar i prosjektet. Men de totale oppgavene til hver enkelt har vært gjennomgått. Dette omfatter etterutdanning, videreutdanning og prosjektarbeid. Det kom også fram at den saksbehandleren som deltar i prosjektet får mindre på de andre oppgavene, og at disse da må fordeles annerledes slik at vi fikk del i det.

En annen saksbehandler mener det har vært tilrettelagt slik at også andre saksbehandlere kunne ha deltatt i prosjektet. Men siden PPT-kontoret har vært i en presset situasjon i forhold til bemanningen, så tror hun ikke at det ble tenkt at prosjektdeltakelse skulle tilgodeses med egne ressurser. Denne saksbehandleren mener at det ville litt lettere hvis de som skulle delta i prosjektet fikk frigjort litt tid til dette. Fordi det vil bli merarbeid i starten til en kommer mer inn i den nye arbeidsmåten, og til en ser nytten av denne måten å arbeide på. Denne saksbehandleren har oppfattet prosjektet slik at det skulle avgrenses i utprøvsperioden til å bare omfatte noen få av de ansatte på PPT-kontoret. I tillegg tror denne saksbehandleren at enkelte ansatte på kontoret kanskje har litt vegring i forhold til å prøve ut nye datatekniske hjelpemidler. Men de ansatte er generelt vant med å bruke nettet i andre sammenhenger. Så det er trolig ikke noen spesielt gode grunner for å ikke delta i å prøve ut nettveiledning.

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet fortalte at det ble foretatt noen spesiell tilrettelegging slik at hun kunne arbeide med utprøvinga av nettveiledningen. En visste jo ikke i starten hvilken spesiell tidsbruk det ville bli. Det skulle settes av litt tid, men dette ble ikke gjort. Det måtte ikke gjennomføres noen teknisk tilrettelegging på PPT-kontoret.

Saksbehandler ble invitert inn på It's learning av prosjektskolene. Hvis flere saksbehandlere skulle ha deltatt, kunne vi jo ha anskaffet It's learning på PPT-kontoret. Da kunne jo saksbehandlerne ha invitert skolene inn. Denne saksbehandleren stiller også spørsmål ved om kanskje kommunen ikke har råd til å anskaffe It's learning til PPT. Men det kan godt hende at

”... på den annen side, så ser jeg jo det at vi er invitert inn av skolen, så er det de som har styring. Og de kan vel bære sundt at vi er invitert inn som samarbeidspartner.”

PPT-leder mente at prosjektarbeidet er blitt som en del av arbeidet til den deltakende saksbehandleren. Dette er ikke noe som hun må gjøre på fritiden.

c. Rolleavklaring og deltakere

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet fikk ingen bestemt rolle i starten. Hun vet heller ikke om denne rollen er avklart enda. Men hun sier at hun har

”... jeg jobber meg inn i en slags rolle i og med at ...ting har skjedd underveis. Hun på en måte utkrystallisert seg litt underveis. Før de at hun prøvde å finne min rolle sjøl.”

Denne saksbehandleren fortalte at det var jo et oppdrag som kom. Men dette var ikke helt klart i starten, så det ble på en måte en slags erfaringsbasert rolleavklaring. Hun fortalte at foreldrene både har vært informert og noen av dem deltar aktivt på It's learning. I enkelte saker har en elev vært delaktig som bruker på nettet.

PPT-leder fortalte at hun har ikke noen annen rolle i prosjektet enn å være leder for PPT-kontoret.

d. Veiledning/støtte

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet har opplevd at de andre på PPT-kontoret vet om at hun deltar i prosjektet. Men det har ikke vært noen intern veiledning eller aktiv støtte. Imidlertid så har hun opplevd forståelse for det arbeidet hun gjør i prosjektet.

e. Prosjektledelse

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet har opplevd at den reelle prosjektledelsen er hun som leder prosjektgruppa. Hun har dratt i trådene for å få prosjektet til å gå.

16.3.6. Prosesser

a. Motivasjon

En av saksbehandlerne, men som ikke deltar i prosjektet, mente at det er viktig å plukke ut de lærerne som skal delta i prosjektet, og de må ha lyst til å prøve ut nettveiledningen. Det samme gjelder for saksbehandlerne ved PPT. Motiverte og entusiastiske prosjektdeltakere vil dra med seg de som har vært mindre motiverte, fordi de ser nytteverdien av dette. I tillegg må en jo ha med seg skoleledelsen og ledelsen ved PPT-kontoret. Og det opplevde denne saksbehandleren er tilfelle her. Hun mente at

”... de må på en måte implementeres som en del a ..a den måten som skolen bli drevet på...at hos oss har vi og nettbasert veiledning. Det trur eg. Sånn at de ikkje bi en sånn privat privatpraktiseranes teng.”

PPT-leder mente at det er den ene saksbehandleren som er motivert til å arbeide med prosjektet, og en annen saksbehandler har vært motivert. I forhold til de andre saksbehandlerne ved PPT-kontoret, så har hun oppfattet at

”... di øvrige e avventende..førdi det oppleves som en sånn...min tolkning e at det her bi en slags meirarbeid.”

b. Samarbeid

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet har ikke hatt noe spesielt samarbeid i prosjektet med de andre saksbehandlerne på PPT-kontoret. Unntaket var da en av de andre saksbehandlerne skulle gå i gang ved en annen projektskole. Men dette kom ikke i gang på grunn av forhold ved skolen. Hun fortalte at det samarbeidet som allikevel var opplevdes som veldig bra fordi hun hadde noen å drøfte nettveiledning med. Så det var synd at dette ikke kom i gang.

c. Eget bidrag

Den saksbehandleren som er med i prosjektet har opplevd å ha bidratt med å prøve ut en ny måte å arbeide på overfor skolene. Dette har gitt en kontinuerlig kontakt, og har medført en annen arbeidsmåte rundt elevene siden oppfølgingen ble så tett.

PPT-leder mente at hun ikke har bidratt med noe i prosjektet.

16.3.7. Resultater

a. Erfaringer

En av saksbehandlerne mener at det som er kommet fra prosjektskolene om at lærerne opplever større nærhet til PPT gjennom prosjektet, stemmer med denne saksbehandlerens oppfatninger. Hun er veldig klar for å ta i bruk nettveiledning ved siden av de andre kontaktformene.

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet fortalte at prosjektarbeidet har styrket den rollen hun opplevde å være i før prosjektstarten. Og erfaringene er så gode at de legitimerer og legaliserer at hun bruker arbeidstiden på denne måten. Samarbeidet med PPT-leder har vært å referere til erfaringene underveis og beskrivelser av hvor hun står i prosjektet. Denne saksbehandleren fortalte at samarbeidet med prosjektlærerne som

”Veldig bra. Veldig ...e...di e veldig interessert i å...va i den hær her konteksten mæ pp-tjenesten. Og e ha opplevd et kjempegodt samarbeid.”

Hun mente at interessen blant de andre kollegene på PPT-kontoret har nok vært til stede. Det har vært gjort forsøk på å få med flere i prosjektet, men det har på en måte falt ut. Når det gjelder prosjektgruppa for dette delprosjektet, så har denne saksbehandleren opplevd at den har fungert kjempefint. Hun har erfart at de har vært likeverdige partnere i gruppa og det er kanskje derfor den har fungert så godt. Denne saksbehandleren mente at dette også har hatt stor betydning for henne i den praktiske veiledninga på nettet. Dette skyldes som hun sier at

”... i den gruppo så e de jo...de e jo dar man ha henta e...ja ke e ska sei.. støtte og forståels og de her pushet før å fortsatt...e ..i den grad at vi jobbæ me di samme tengan. Så dæ ha jo gjort at man ha...syns at de hær ha vøre spesielt arti.”

Hun fortalte også at en ting som har vært spesielt fint og spennende er at prosjektgruppa også har vært ei forskergruppe, og at de også kunne se forskningsmessig på prosjektarbeidet.

Denne saksbehandleren hadde ingen betenkeligheter med å både drive utviklingsarbeid og samtidig forske på egen praksis. Det har vært som hun sier at

”... de e me på å driv en vidare. og de e en veldig god måte å reflekter på over din egen praksis, så e syns ha vøre kjempebra å kunne ha reflektert og i den gruppo, den prosjektgruppo.”

Hun fortalte også at prosjektarbeidet har endret samarbeidsformen opp mot lærerne ved prosjektskolene, fordi de har hatt et kontinuerlig samarbeid på nettet før de skulle treffes i fysiske møter. Når de var kommet i gang med et opplegg rundt en elev, så har både saksbehandler og lærerne vært til stede på nettet i et nært samarbeid. Dette har gitt en helt annen type av tilstedeværelse fra saksbehandler sin side, og som har gjort at PPT er mye nærmere enn tidligere. Imidlertid gjelder ikke dette foreldrene i samme grad. Dette skyldes at det er så få foreldre som har villet delta aktivt på nettet. Men der det har vært foreldre med, så mener saksbehandler at disse er fornøyd med at de kunne følge så godt med på det som skjer via nettet. Denne saksbehandleren opplever også å kjenne mye bedre til elevsakene når hun skal treffe lærere og foreldrene i de fysiske møtene. Siden hun opplever å være så pass inne i sakene gjennom den nærheten som nettkommunikasjonen gir, så får hun også en god forståelse for hvordan systemet er på skolen. Da kan hun som hun sier

”... uttal me om både ressursæ og diverse anner teng, ..kompetanse hos læreran..så eg kjenn at eg e mykje meir delaktig i. og dæ gjær jo at e ikkje bi..at e ikkje bære sett og kan bidra mæ bære di her spesialpedagogiske kvalifikasjonan i et møte, mæn at eg og e mæ i å drøft ramman så skolen har.”

Hun fortalte også at denne økte kunnskapen hun får gjennom den nære kontaktet via nettet, gjør at kontakten med foreldrene blir lettere. Hun oppfattes ikke så mye å være en utenforstående som bare dukker opp en par ganger i året.

b. Endringer

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet har ikke opplevd at samarbeidet med de andre ansatte på PPT-kontoret har endret seg som følge av prosjektarbeidet. Det er mer slik at hun har fått jevnlig fortalt fra sine erfaringer i prosjektet. Men hun opplever at rutinene og

prosedyrene opp mot prosjektskolene har endret seg. Den tette dialogen via nettet med for eksempel s-teamlederne har gjort fasen før henvisning av elever mer forutsigbar. Hun fortalte at det er blitt mer struktur i drøftingene i forhold til saker som lærerne er litt usikre på. Skolen henviser ikke elever uten at behovet for eventuell oppfølging fra PPT har vært drøftet anonymt inne på nettet, og der en er blitt enige om at henvisning bør sendes.

PPT-leder vet ikke om prosjektet har ført til noen endringer av rutiner og prosedyrer i forhold til prosjektskolene. men hun ser muligheter for at dette er noe som PPT på sikt kan få inn i sine rutiner. Når det gjelder denne nye måten å arbeide på så har det nok gjort noe med at en del av veiledningen som har foregått muntlig i møtene der alle er til stede på en felles arena, nå er flyttet til nettet der en kan reflektere skriftlig og gi skriftlig tilbakemelding på dette. I tillegg kan jo alle som er inne i saken ha en kommunikasjon. Dette vil ikke bare kunne gjelde lærerne, men foreldrene og elevene også.

c. Kompetanse/faglig trygghet

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet fortalte at hun har lært seg å bruke It's learning. I tillegg fortalte hun at hun kunne bidra sterkere med sin egen rådgivningskompetanse fordi hun kunne gi råd og fikk respons på dette slik at det ble en vekselvirkning mellom henne og de lærerne som har vært inne i en veiledningsprosess med saksbehandler. Denne saksbehandleren mente å ha fått en større trygghet i rollen som saksbehandler. Dette skyldes at hun har vært mer inne i sakene når hun arbeidet og kommuniserte på nettet. Da følte hun seg ganske trygg når hun møtte lærerne når hun var på skolebesøk. I de sakene der det ikke hadde vært så tett kontakt med lærerne, så hadde hun hatt en nær kommunikasjon med s-teamleder. Dette har vært mer generelle problemstillinger men også spesialpedagogiske forhold. Da har dette også medført at saksbehandler føler seg mye tryggere når hun er på skolebesøk, og opplever seg ikke så fremmed.

e. Positive forhold

PPT-leder fortalte at hun har inntrykk av at de lærerne som deltar i nettkommunikasjonen mot PPT er tilfredse med at de får tilbakemeldinger på de problemstillingene som de har. Hun mente at å formulere seg skriftlig gjør noe med tenkningen slik at det blir mer faglig dybde i dialogen. PPT-leder mente også at det var veldig fint at prosjektet hadde ført til kompetanseheving og forskerkompetanse til den saksbehandleren som deltar i prosjektet.

f. Negative forhold/ting som burde ha vært gjort annerledes

En av saksbehandlerne som ikke deltar i prosjektet mente at å delta i ethvert prosjekt innebærer mer belastning hvis dette ikke implementeres i virksomheten. Og der er ikke PPT god nok. Hun opplever at det blir litt den enkelte sin aktivitet og virkeområde, og PPT er ikke gode på det å få dette inn i kontorets virksomhetsplan. Denne planen henger litt og lever litt sitt eget liv. Derfor føler hun at hun ikke har fått del i dette prosjektet som hun ellers kunne ha fått.

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet mente at det kanskje kunne ha vært flere lærere som hadde deltatt i prosjektet. Men samtidig mente hun at de lærerne som var interessert fikk lov til å være med på å prøve ut nettveiledningen. Det som skulle ha vært gjort var å formidle de gode erfaringene slik at flere hadde blitt med etter hvert.

PPT-leder mente at det skulle ha vært tydeligere i starten at PPT måtte bruke av egne midler til å drive prosjektet.

16.3.8. Perspektiver

a. Muligheter

En av saksbehandlerne som ikke deltar i prosjektet mente at nettveiledning er et meget bra supplement, men at dette ikke kan erstatte den direkte kontakten. Hun mente at nettveiledning gjør det mulig å holde en nær kontakt og gir saksbehandler tilgang på de prosessene som skjer i skolene i mellomperiodene mellom de fysiske møtene, og at saksbehandler kan bidra inn der det foregår noe. Hun mente at jobben gjøres ikke i møtene men i perioden mellom møtene. Denne saksbehandleren fortalte at de erfaringene som er oppsummert så langt i prosjektet viser at brukerne opplever å få en bedre tjeneste fra PPT. Men hun kunne ikke huske hvilke samlede erfaringer som er gjort og det som eventuelt er forbedringspotensialet for PPT-kontoret. Denne saksbehandleren mente at prosjektet har betydning for å befeste den tenkningen som skal ligge i bunnen for det arbeidet som PPT skal gjøre. Hun mente at PPT generelt sett kjører for lite prosjekter, og at PPT-kontoret der hun arbeider burde regelmessig ha deltatt i prosjekter og utviklingsarbeid. Når det gjelder bruken av nett i veiledningen, så er ikke denne muligheten utnyttet slik den burde ha vært.

En annen saksbehandler som ikke deltar i prosjektet mente at hvis nettveiledning brukes som et supplement, sikrer dette en kontinuerlig og god kontakt mellom hver gang saksbehandler og lærerne treffes på møtene. Da ville saksbehandler være mye mer informert om situasjonen i de enkelte elevsakene. Dette ville i særlig grad være viktig for skoler som har stor geografisk avstand til PPT-kontoret.

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet ønsker at flere saksbehandlere på PPT-kontoret skulle ha prøvd ut nettveiledning. Da ville flere skoler kunne oppleve å nå PPT på en raskere og mer kvalitativt bedre måte. Hun tror at lærerne som får et slikt tilbud og opplever god og tett oppfølging fra PPT, men også kollegial støtte via nettet, vil kunne føles eg tryggere i lærerrollen. Når lærerne føler seg tryggere og bedre kvalifisert i lærerrollen så vil eleven merke dette gjennom å oppleve samhandling med en trygg og faglig dyktig lærer, og opplever kanskje selv bedre mestring som elev.

PPT-leder mente at prosjektet gjør at PPT føler at de er med på noe som er fratidsrettet. Dette er i tråd med den strategiske planen for PPT-kontoret, der utviklingsarbeid er ett av fire satsningsområder. I tillegg har jo prosjektet tilført høy kompetanse, noe som er et stort ønske fra eierne av PPT. Hun mente også at å formulere seg skriftlig på nettet bedrer den skriftlige framstillingsevnen hos både saksbehandlere i PPT og hos lærerne, og det å skulle formulere seg skriftlig krever faglige refleksjoner som bidrar til større faglighet.

b. utfordringer

En av saksbehandlerne som ikke deltar i prosjektet ser ingen faremomenter i å bruke nettveiledning, og mener at dette ikke skiller seg ut fra den øvrige virksomheten som PPT driver med i forhold til personvern, hvem som skal ha innsyn og i forhold til etiske spørsmål. Denne saksbehandleren mener at økt tilgjengelighet vil være viktig i tiden framover, og at prosjektet vil kunne bringe inn noe her. Hun tror heller ikke at bruken av nettveiledning kan føre til økt fare for reduksjon av bemanningen i PPT. Hvis dette skjer, så tror hun dette vil skyldes andre ting.

En annen saksbehandler som ikke deltar i prosjektet mente at det kan ligge en fare i at nettkommunikasjonen kan føre til forventninger om at saksbehandlerne er tilgjengelige døgnet rundt. Det er jo blitt slik i verden at alle er blitt så tilgjengelige via mobiltelefon og via Internett. Det kan jo bli slik at hvis du får et spørsmål klokka syv på kvelden, så forventes det

at du skal svare på dette med en gang. Imidlertid mente hun at det må gjøres klare føringer på forhånd som fastslår at saksbehandler ikke er tilgjengelig døgnet rundt, men vil kunne respondere innenfor ordinær arbeidstid. Denne saksbehandleren ser ikke bort i fra at noen kan tenke at nettkommunikasjon skal kunne erstatte de fysiske møtene. Men hun mener at

”... de må va et supplement. De kan kje fullt og helt overta. De kan de kje gjær.”

Denne saksbehandleren tror også at noen kan tenke økonomiske besparelser i å bruke nettveiledning. Og hun mener at de som fagfolk må argumentere for hvorfor en må kunne ha både nettkontakt og fysisk tilstedeværelse.

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet fortalte at

”... då e de jo teng som vi ha drøftæ her på kontoret., og de e jo de hær me bruk a arbeidstid. Før e ser at de e jo ei endring av bruk av arbeidstid hos me som pp-tjener, men de e jo ei utfordring i de å kan jobb på denne måten. At man sætt av tid te å å sjå om at...e de nån så...altså e de noko som krevest av me i forhold te å gå inn på It’s learning og besvar henvendelsæ eller å følg opp di her sakene”

Hun fortalte at nettveiledningen innebærer å gjøre mindre av andre ting. Utfordringen er jo å få forståelse for dette på PPT-kontoret. Saken gjelder jo det å ikke gjøre dette i tillegg til alt annet, men å endre måten å arbeide på. Denne saksbehandleren fortalte at hun opplever det som mye bedre å arbeide slik, fordi hun kan spre nettveiledningen litt utover sin egen arbeidstid. Hun fortalte at personvernet sikres gjennom at de ikke bruker fullt navn på de eleven som omtales. Hun tror ikke at nettveiledning kan føre til redusering av bemanningen på PPT-kontoret. Men det vil være viktig å ikke bruke ordet ”rasjonell” måte å arbeide på, men heller belyse at nettveiledning øker tilgjengeligheten fra PPT ute i skolene. I tillegg til de faste skolebesøkene f.eks. to til tre ganger i året, vil jo saksbehandler nå kunne ha nær kontakt med skolen flere ganger i uken Men det er jo ikke mulig å reise så ofte på skolebesøk.

Når det gjelder veien videre så tenker denne saksbehandleren at utviklingen mot mer bruk av nettveiledning ikke kan stoppe når prosjektet avsluttes høsten 2009. Derfor bør denne

arbeidsformen også tas i bruk av andre saksbehandlere. Det vil også være viktig at nettveiledningen organiseres på en slik måte at saksbehandlerne gjennomfører nettveiledningen innenfor den ordinære arbeidstida.

PPT-leder ser i hovedsak bare nytteverdi i denne arbeidsmåten. Men hun påpeker viktigheten av å sikre personvernet. PPT-leder tror at økt bruk av nettkommunikasjon kan brukes som påskudd til å redusere skolebesøkene. Hun mener at noen av skolebesøkene kunne godt ha vært bedre, fordi det er for mange selvfølgeligheter som tas opp der. Men det vil bli bedre hvis en kan avklare ting på nettet. Oppsummert så er PPT-leder veldig positiv til prosjektet. Den videre utfordringen vil være som hun sier at

”... når vi nærm oss slutten på det hær prosjektet, å korsen ska vi få til å implementer det som en måte å arbeid på. ka e di ...ka e suksessfaktoran i det her prosjektet. Ka har man funne ut av det. og korsen ska vi ivareta di delan som ha vorre virkelig vellykka.”

17. ANALYSE AV RESULTATENE

Her vil jeg se nærmere på likheter hos lærerne ved den enkelte prosjektskolen, likheter mellom s-teamlederne ved de to prosjektskolene, likeheter mellom saksbehandlerne i PPT, likheter mellom rektorene og likheter mellom rektorene og PPT-leder. Dette danner grunnlag for å vurdere visse representative forhold i datamaterialet. Disse forholdene vil være viktig for drøfting av måloppnåelse, og kan betraktes som mer objektiv informasjon som er kommet fram i undersøkelsen. I tillegg vil jeg presentere særskilte forhold som kommer fram hos de ulike informantgruppene. Dette gir informasjon som ikke kommer fram når likhetene presenteres, men som avspeiler hvordan de enkelte informantene opplevde utprøvinga av nettveiledningen og hvilke virkninger dette har fått for dem. Dette vil avspeile mer subjektiv informasjon.

17.1. Likheter mellom lærere ved den enkelte prosjektskolen

17.1.1. Prosjektskole 1

Forespørsel om å delta i prosjektet

Alle prosjektlærerne ved prosjektskole 1 opplevde det som veldig positivt at skolen deltok i utprøvinga av nettveiledning med saksbehandler fra PPT. Dette tyder på at det var et reelt behov blant lærerne ved skolen for å få til en bedre og tettere kommunikasjon med PPT.

Orientering om prosjektet og om prosjektmålene

Felles for de lærerne som ble intervjuet ved prosjektskole 1, var at de mente å ha fått lite innblikk i prosjektmålene. Det er relevant å stille spørsmålstegn ved om det har vært gjennomført noen videre drøftinger av prosjektmålene i lærerkollegiet etter at orienteringa om prosjektet ble gitt av prosjektleder og saksbehandler fra PPT.

Dataplattformen ”It’s learning”

Prosjektstarten kom samtidig med at lærerne fikk kursing i dataplattformen ”It’s learning”, som de fleste skolene i regionen har kjøpt inn. Dette gjorde det mulig å koble prosjektet direkte opp mot denne dataplattformen. It’s learning gjør det mulig å sikre personvernet ganske godt, mens for eksempel ”Læreforum” er en åpen dataplattform. Derfor egner ikke Læreforum seg til nettveiledning i elevsaker mellom PPT og den enkelte lærer.

Tilrettelegging for prosjektarbeidet

Lærerne som ble intervjuet fortalte at det ikke ble avsatt ekstra tid, eller gjort noen andre former for tilrettelegginger i forbindelse med utprøving av nettveiledning. Dette ble på en måte endel av den daglige virksomheten ved skolen.

Nettveiledningen

Lærerne fortalte at det har vært et meget godt samarbeid med saksbehandleren fra PPT. De har opplevd støtte og oppmuntring, og har fått meget god faglig og nyttig veiledning av saksbehandler. De fortalte at det er bare lærerne som har deltatt i nettveiledningen. Foreldrene og elevene har ikke vært med på dette.

Motivasjon for utprøving av nettkommunikasjon med PPT

Lærerne opplevde å være veldig motivert for å prøve ut nettveiledningen med PPT. Dette tyder på at denne formen for kommunikasjon er relevant og nødvendig for lærerne i det spesialpedagogiske arbeidet i skolen.

Virkninger for yrkesrollen

Lærerne fortalte at de opplevde å bli tryggere i lærerrollen.. De har fått støtte og bekreftelse på egne tanker og meninger om spesialundervisningen i de enkelte elevsakene, og dette har gjort at de har opplevd en større grad av mestring i forhold til de spesialpedagogiske oppgavene.

Virkninger for de fysiske møtene

Det var enighet blant prosjektlærerne at kvaliteten på møtene når saksbehandler fra PPT er på skolen, er blitt bedre. Dette skyldes trolig at saksbehandler og de aktuelle lærerne har hatt en nær og tett kommunikasjon siden forrige møte, og at alle parter kjenner godt til sakene. Da slipper en å gå igjennom alle mulige ting i først, men kan gå rett på sak.

Nettkommunikasjon vs. skolebesøk

Prosjektlærerne mente at nettveiledning er veldig bra, men må allikevel regnes som et supplement til all annen kontakt med PPT. Nettveiledningen kan derfor ikke erstatte skolebesøk og fysisk tilstedeværelse. Det er i de fysiske møtene sammen med foreldrene og den eleven saken gjelder, at det videre arbeidet fastsettes. Nettveiledningen vil da gjelde mellomperiodene mellom møtene på skolen, og der det foregår et samspill og veiledning mellom saksbehandler fra PPT og den enkelte læreren , og mellom samarbeidende lærere.

Forholdet til PPT

Lærerne fortalte i intervjuet at de opplever en nærmere og lettere tilgjengelig PPT. De får kontakt med saksbehandler uansett om saksbehandler er på andre oppdrag, eller at de selv ikke har tid til å ringe der og da. Men via nettet har de god kommunikasjon uansett, og tilbakemeldingene fra saksbehandler med råd og spørsmål kommer veldig raskt.

Det videre arbeidet

Prosjektlererne ser at nettveiledning kan i verste fall føre til en rasjonalisering ved PPT-kontoret. Det verst tenkelige her er reduksjon av stillinger og færre skolebesøk. Derfor vil det være svært viktig å arbeide mot at noe slikt skal kunne skje.

17.1.2. Prosjektskole 2

Dataplattformen "It's learning"

Lærerne på denne skolen fortalte at de hadde fått kursing i It's learning ei god stund før prosjektet startet. De hadde derfor både kjennskap til denne dataplattformen og erfaringer i bruken av den. Dette gjorde at det gikk veldig greit å opprette "elevprosjekter" i forbindelse med utprøving av nettveiledning med PPT.

Tilrettelegging for prosjektarbeidet

Lærerne fortalte at det ikke ble satt av ekstra tid til utprøving av nettveiledning med PPT. Dette inngikk derfor som en del av den ordinære arbeidsdagen.

Nettveiledningen

De lærerne som ble intervjuet fortalte at de har hatt et godt samarbeid med saksbehandler fra PPT, og de har opplevd denne kontakten som tett og nær. De fortalte at de også har opplevd at saksbehandler fra PPT har fått bedre kjennskap til elevsakene gjennom samarbeidet på nettet.

Motivasjon for utprøving av nettkommunikasjon med PPT

Lærerne fortalte at de har vært motiverte for å prøve ut nettveiledningen. Dette tyder på at de har hatt et behov for nærmere kontakt med saksbehandler i elevsakene.

Virkningsfor yrkesrollen

Alle lærerne som ble intervjuet fortalte at de opplever større trygghet i lærerrollen. Dette vil trolig være et resultat av at de får støtte og bekreftelse fra saksbehandler fra PPT, på egne tanker om og valg av arbeidsmåter og den praksis som de utøver i elevsakene. Samtidig vil saksbehandler være mye mer til stede via nettet og kan veilede lærerne underveis, og således fungere som en faglig "los" i arbeidet.

Nettkommunikasjon vs. skolebesøk

Det var enighet blant de lærerne som ble intervjuet om at nettveiledningen ikke må erstatte tilstedeværelse ved skolen. Nettveiledning skal derfor være et supplement for å sikre en nær kontakt mellom hver gang partene treffes rent fysisk i møter og andre sammenhenger. Øvrig tilstedeværelse ved skolen vil jo være kartleggings- og utredningsarbeidet, som det fortsatt er veldig viktig at PPT har ansvar for.

Forholdet til PPT

Lærerne som ble intervjuet har opplevd at det er blitt ei mer positiv holdning til PPT etter at nettveiledning og den nære kontakten ble etablert. Dette står i en motsetning til tidligere undersøkelser blant lærere der PPT ble oppfattet som fjern og lite tilgjengelig.

17.1.3. Likheter mellom lærerne ved begge prosjektskolene

Dataplattformen ”It’s learning”

Lærerne ved begge skolene har fått kurs i dataplattformen It’s learning.

Tilrettelegging for prosjektarbeidet

Det ble ikke avsatt ekstra tid, eller foretatt andre tilrettelegginger i forbindelse med utprøvinga av nettveiledning mot PPT.

Virkninger for yrkesrollen

Lærerne har opplevd et godt og nært samarbeid med saksbehandler fra PPT, og de har opplevd å få god støtte i elevsakene. Dette har gitt lærerne en opplevelse av større trygghet og bedre mestring i lærerrollen.

Motivasjon for utprøving av nettkommunikasjon med PPT

Alle lærerne har vært motiverte til å prøve ut nettveiledningen, og samtidig opprettholde denne kontakten mot PPT og hverandre.

Nettkommunikasjon vs. skolebesøk

Det var også enighet om at nettveiledning må være et supplement til den øvrige kontakten, og kan ikke erstatte denne.

Forholdet til PPT

Lærerne ved begge prosjektskolene mente at prosjektet hadde ført til en nærmere og mer tilgjengelig PPT, og det har oppstått en mer positiv holding til PPT.

17.2. Likheter mellom s-teamlederne ved begge prosjektskoler

Virknninger for yrkesrollen

S-teamlederne ved begge prosjektskolene har opplevd å få mer kjennskap til de andre lærernes arbeid i elevsakene. De har også opplevd at det er blitt et bedre og nærmere samarbeid mellom lærerne og saksbehandler fra PPT i de enkelte sakene. S-teamlederne forteller at de har opplevde en forbedring av sin egen veiledningskompetanse og mer kunnskap innenfor spesialpedagogikk.

Nettkommunikasjon vs. skolebesøk

S-teamlederne er også enige om at nettveiledningen ikke må erstatte den direkte tilstedeværende kontakten med saksbehandler fra PPT. Nettveiledning vil være et supplement for å sikre kontinuitet og nærhet i kontakten i tidsperiodene mellom skolebesøkene.

Det videre arbeidet

S-teamlederne ved begge prosjektskolene var også helt klare på at alle lærere og skoler burde benytte nettveiledning som ei fast ordning i sin kontakt mot PPT.

17.3. Likheter mellom saksbehandlerne ved PPT-kontoret

Det var lite som kan betegnes som likt i de ytringene som saksbehandlerne ved PPT-kontoret fortalte i intervjuene. Disse få likhetene kan oppsummeres slik:

Tilgjengeligheten til PPT i skolene før prosjektstart

De saksbehandlerne fra PPT som ble intervjuet mente at tilgjengeligheten til PPT i skolene ble oppfattet som god også før prosjektstart.

Tilrettelegging for prosjektarbeidet

De saksbehandlerne fra PPT som ble intervjuet fortalte at det ikke ble avsatt egne tidsressurser til prosjektarbeidet ved PPT-kontoret. Den saksbehandleren som deltar i prosjektet integrerer prosjektarbeidet inn i sitt ordinære arbeid ved PPT-kontoret.

17.4. Likheter mellom rektorene

Det var lite felles mellom rektorene ved projektskolene. Det som var likt var at det ikke hadde skjedd noen rutineendringer eller organisasjonsmessige forandringer ved skolen som følge av prosjektet.

17.5. Likheter mellom rektorene og PPT-leder

Det var også lite felles mellom rektorene og PPT-leder. Det eneste som de fortalte som var likt, var et det ikke hadde skjedd noen spesielle endringer av rutinene ved skolen eller ved PPT-kontoret som følge av prosjektet.

17.6. Individuell informasjon fra enkeltlærere ved den enkelte projektskolen

Dette omfatter informasjon fra enkeltlærere og s-teamleder, men som ikke er ytret av alle innenfor samme informantgruppe. Dette representerer mer subjektive individuelle synspunkter og opplevelser med prosjektet, og viser samtidig bredden i den informasjonen som er samlet inn.

17.6.1. Projektskole 1

Tilgjengeligheten til PPT i skolene før prosjektstart

Enkelte av prosjektlærerne fortalte at det tidligere hadde vært noe vanskelig å få kontakt med PPT. Dette viser at den kommunikasjonsformen som bare besto av kontakt ved skolebesøk, skriftlig kontakt og telefonkontakt ikke har vært tilstrekkelig i forhold til de behovene som flere lærere har.

Nettveiledningen

Kommunikasjon via nettet har ført til at saksbehandler fra PPT har vært tilgjengelig for den enkelte lærer og lærerteamene nærmest uansett tid og sted, fordi veiledning og annen tilbakemelding kommer så raskt. Lærerne har fått fortløpende kommentarer, spørsmål og tilbakemeldinger fra saksbehandler via loggen på It's learning. Denne nære og tette kommunikasjonen har gitt saksbehandler mye mer fortløpende kunnskap og informasjon om elevene i de enkelte elevsakene. Saksbehandler fra PPT kan se via bloggen på It's learning hvordan lærerne arbeider, og om tilrådede metoder og teorier fungerer i praksis. Veiledningen fra saksbehandler vurderes som meget god. I tillegg har lærerne fått mye oppmuntring fra saksbehandler i forhold til arbeidet i elevsakene. Enkelte lærere fortalte at nettkommunikasjonen også har vært brukt til å luften frustrasjoner. Derfor bør ikke foreldrene ha tilgang på den informasjonen som ligger inne. Jeg stiller imidlertid spørsmål ved om nettet bør være det riktige forumet for denne type kommunikasjon. Dette fordi det kan bli liggende negative synspunkter i forhold til enkeltsaker, og samtidig ekskluderer dette at elever og foreldre kan komme inn som deltakere.

Virknninger for de fysiske møtene

Noen av lærerne har opplevd at kvaliteten på de fysiske møtene med saksbehandler fra PPT er blitt bedre etter at den tette og nære kommunikasjonen via nettet kom i gang. Dette skyldes trolig at kjennskapet til den enkelte elevsaken er blitt høyere hos saksbehandler som resultat av den nære kontinuerlige kontakten med den enkelte læreren.

Personvernet

Enkelte av lærerne var opptatt av datasikkerhet og personvernet når det skal foregå veiledning via nettet i elevsaker. Jeg mener at en måte å sikre best mulig datasikkerhet på er at ikke navnet på elevene eller foreldrene, adresser, osv, brukes. Dette kan erstattes med andre symboler som tall, bokstaver m.v. Det vil også være relevant å få veiledning fra IKT-ansvarlige i kommunen i forhold til datasikkerheten.

17.6.2. Prosjektskole 2

Tilgjengeligheten til PPT i skolene før prosjektstart

Enkelte lærere hadde opplevd at det var behov for å kunne kommunisere med saksbehandler fra PPT via nettet. Disse lærerne hadde allerede tatt i bruk dataplattformen It's learning før prosjektet startet opp, og de så da at det kunne ligge en slik mulighet i denne dataplattformen.

Forespørsel om å delta i prosjektet

Enkelte av lærerne mente at det var skolens ledelse som oppfordret lærerne til å delta i utprøvinga av nettveiledning mot PPT. Denne skolen hadde allerede startet opp utprøving av nettveiledning da prosjektet startet opp, og kan sies å ha vært ei "pilotskole". Det ble derfor ikke gjennomført noen orientering om prosjektet fra prosjektansvarliges side, før iverksettinga.

Nettveiledningen

Noen av lærerne fortalte at de må tenke mer grundig over saken før det skrives noe på It's learning. Her ser en at refleksjon over egen praksis blir svært viktig. Tanker og forestillinger om elevsaken initierer handling, og genererer samtidig nye tanker om saken med derpå følgende nye handlinger. Slike sykliske prosesser samsvarer med de prosessene som fremheves i fenomenologien. Disse refleksjonene og handlingene vil i tillegg påvirkes av veiledningen fra saksbehandler fra PPT.

Virknings for yrkesrollen

Enkelte av lærerne fortalte at de opplever å stå sterkere faglig, og kan nå se saken fra flere sider. De ser også bedre hvor viktig det er å ha god struktur i arbeidet i elevsakene. Dette har ført til at de mener å ha gjort et godt og grundig arbeid i forhold til elevene som resultat av det tette samarbeidet med saksbehandler fra PPT over tid.

Virknings for de fysiske møtene

Enkelte av lærerne fortalte at den nære kommunikasjonen via nettet har gjort det lettere å få til møter med saksbehandler fra PPT. Det er også blitt enklere å få gitt beskjeder om viktige ting. Lærerne opplever at saksbehandler er blitt mye bedre i forkant i elevsakene, og har fått mer kjennskap til sakene. Dette har ført til at kvaliteten på de fysiske møtene og skolebesøkene er blitt bedre.

17.7. Individuell informasjon fra S-teamleder ved den enkelte prosjektskolen

17.7.1. Prosjektskole 1

Forespørsel om å delta i prosjektet

S-teamleder fortalte at både lærere, foreldre og elever har vært invitert til å delta i nettveiledningen. Men det er kun lærere som har benyttet denne kommunikasjonen. min kommentar til dette er at jeg tror at deltakelse av foreldre og elever sammen med lærerne, vil sikre at nettkommunikasjonen blir mer positiv og saksorientert. Dette fordi da vil det ikke kunne utvikle seg slik ”deltakerkulturell” praksis som tidligere har vært beskrevet av enkelte lærere som fortalte at de brukte nettet til å lufte frustrasjoner.

Orientering om prosjektet og om prosjektmålene

S-teamleder opplevde at orienteringen om prosjektet var veldig spennende. Hun mente at de lærerne som deltok i dette har hatt en bra forståelse for prosjektet. Hun fortalte at prosjektet også har vært presentert i foreldremøte.

Virkninger for yrkesrollen

S-teamleder opplevde at hun har gitt bedre veiledning overfor lærerne. Hun opplever også at samarbeidet med lærerne er blitt bedre, og hun prøver å oppmuntre dem i arbeidet. S-teamleder fortalte at hun også er blitt bedre kjent med foreldrene, fordi den nye og tettere kommunikasjonsformen via nettet har ført til flere møter der foreldrene deltar.

Virkninger for de fysiske møtene

S-teamleder har opplevd at det er blitt bedre struktur i de fysiske møtene med saksbehandler fra PPT. Dette mener hun skyldes at en er blitt mer konkret i forhold til målsettinger og arbeidsmåter. Dette kan trolig forklares med at den tette og nære kontakten via nettet har gitt saksbehandler fra PPT bedre kjennskap til elevsakene og at lærerne har reflektert mer over egen praksis.

Endringer i rutiner og organisasjon

S-teamleder fortalte at skolen har hatt ett til to samarbeidsteam i forhold til elevsakene. Lærerne har hatt sakene oppe i felles drøftinger en gang i uke. I perioder har de hatt felles

møter hver dag. Det er også blitt et tettere samarbeid mellom lærere og foreldrene til barna i de ulike elevsakene.

17.7.2. Prosjektskole 2

Forespørsel om å delta i prosjektet

S-teamleder hadde ikke inntrykk av at skolen skulle delta i noen ekstra utprøving av nettkommunikasjon med PPT. Hele saken ble en naturlig del av den daglige virksomheten.

Virkningsfor yrkesrollen

S-teamleder fortalte at hun har fått oversikt over tilbakemeldingene fra saksbehandler fra PPT. Hun har tilgang til alle elevsakene som er knyttet til nettveiledningen. Dette gjør at hun har fått et bedre grunnlag for sin funksjon som s-teamleder ved skolen. Samtidig tror hun at nettveiledning kan føre til større arbeidsbelastning for saksbehandlerne ved PPT, fordi dette gjør at de får flere henvendelser enn tidligere.

Virkningsfor de fysiske møtene

S-teamleder tror ikke at nettveiledningen har ført til noen endringer i kvaliteten på de fysiske møtene med saksbehandler fra PPT.

Endringer i rutiner og organisasjon

S-teamleder opplever at den enkelte lærer nå kan ta direkte kontakt med saksbehandler fra PPT i elevsaker. En er ikke lenger så avhengig av telefonkontakt fordi nettkommunikasjonen sikrer kontakt selv om saksbehandler ikke sitter ved telefonen hele tiden.

17.8. Individuell informasjon fra rektor ved den enkelte projektskolen

17.8.1. Prosjektskole 1

Forespørsel om å delta i prosjektet

Rektor fortalte at det har vært en diskusjon i ledelsen og med s-teamleder om prosjektet, og om skolen skulle delta i det. Men det har ikke vært noen formell felles diskusjon med de andre ansatte ved skolen. Imidlertid var det enighet i lærerkollegiet om å delta, selv om det ikke hadde vært noen diskusjon om dette.

Orientering om prosjektet og om prosjektmålene

Rektor mente at det ikke var noe som manglet i informasjonen om prosjektet da prosjektansvarlig var på skolen og gjennomførte orienteringsmøtet før prosjektstart. Han er av den oppfatningen at de ansatte fikk med seg de viktige tingene om prosjektet i dette møtet.

Nettveiledningen

Rektor har erfart at saksbehandler fra PPT har gitt raske og gode tilbakemeldinger til prosjektlærerne via nettet. Dette tyder på at nettveiledningen har vært i fokus og har vært tatt opp som tema, og at det samtidig har vært foretatt vurderinger av nettkommunikasjonen.

Virkninger for yrkesrollen

Rektor fortalte at han ikke har hatt noen spesielle oppgaver i prosjektet. Men han har deltatt i evalueringsmøter. I tillegg har rektor diskutert med s-teamleder, lærere og saksbehandler fra PPT hvordan nettveiledningen skal brukes, hva det kan skrives om, m.v. dette tyder på at rektor har hatt en viktig rolle i forhold til å sette rammer for nettveiledningen for skolen.

Forholdet til PPT

Rektor har opplevd at det har vært nyttig for skolen å delta i prosjektet. Han mente at grunnen til at denne utprøvinga har gått veldig bra er at prosjektet har vært konkret og elevrelatert. Prosjektlærerne har opplevd at dette har vært relevant og nyttig i deres daglige arbeid.

Det videre arbeidet

Rektor går nå inn for at flere lærere ved skolen skal benytte seg av nettveiledning som den del av de daglige rutinene ved skolen. Dette betyr at rektor har sett nytteverdien i å kommunisere på nett med PPT, og at dette er en arbeidsmåte som er kommet for å bli.

17.8.2. Prosjektskole 2

Forespørsel om å delta i prosjektet

Rektor fortalte at hun ikke opplevde nettveiledningen som et prosjekt. Det som skjedde var at lærerne ved skolen så muligheter for å kunne ha kontakt med saksbehandler fra PPT via dataplattformen It's learning. Lærerne var kurset i It's learning og hadde begynt å bruke denne før prosjektstart. Jeg mener dette også kan vise at utprøving av nettveiledning som

prosjektet har vært så relevant og så integrert i lærernes hverdag at dette ikke oppleves som noe ekstra, som prosjekter ofte oppleves som.

Nettveiledningen

Rektor fortalte at hun har opplevd at lærerne har fått oppmuntring og bekreftelse fra saksbehandler fra PPT på at de gjør de riktige tingene. Rektor mener at nettveiledningen er lettvindt og sparer tid for lærerne. Jeg tror at dette kan være ei av forklaringene på at det ikke ble avsatt ekstra tid til å prøve ut nettveiledningen, fordi dette egentlig er tidsbesparende når dette er innarbeidet. Rektor fortalte at foreldrene deltok i nettveiledning i ei elevsak.

Virknings for yrkesrollen

Når det gjelder egen yrkesrolle så fortalte rektor at hun har vært med på å legge til rette for nettkommunikasjonen. Derfor har hun hatt en viktig rolle i dette. I tillegg har hun invitert og oppfordret lærerne til å bruke nettveiledning. Rektor har også vært med på å opprette elevsaker knyttet til nettveiledningen. Hun kan følge med på hvilken veiledning som gis av saksbehandler fra PPT, og er derfor i elevsakene. Rektor mener at den tette og nære kommunikasjonen med saksbehandler fra PPT har gjort lærerne tryggere i lærerjobben. De får tilbakemeldinger og bekreftelser på det de tenker og gjør, og blir derfor sikrere i sin yrkesutøvelse. Men rektor tror ikke lærerne har fått noen ny spesialpedagogisk kompetanse som følge av nettveiledningen. Jeg tror dette synet kan knyttes til spørsmålet om formell kompetanse eller praktisk uformell kompetanse. Forskning viser at det skjer en praktisk uformell kompetanseutvikling når parter samhandler over tid i forhold til et faglig saksforhold (sosialkonstruktivisme). Så det kan jo tenkes at rektor relaterer dette til spørsmålet om formell kompetanse.

Virknings for de fysiske møtene

Rektor har opplevd at kvaliteten på de fysiske møtene er blitt mye bedre. Dette skyldes trolig at saksbehandler fra PPT har mye bedre kjennskap til elevsakene som resultat av den tette og nære kommunikasjonen med lærerne over tid. Da kan den gå mer rett på sak i møtene og ta opp tråden akkurat slik saken står, istedenfor å måtte bruke ekstra tid på å resymere hva som har skjedd siden siste møte, osv.

Nettkommunikasjon vs. skolebesøk

Rektor mener at nettkommunikasjon ikke kan erstatte refleksjonssamtalene mellom lærerne og assistentene, og mellom lærerne og saksbehandler fra PPT. Derfor må nettveiledning være et supplement og ikke en erstatning for fysisk tilstedeværelse på skolen.

Forholdet til PPT

Rektor mente at nettveiledning har gjort PPT mye bedre. Hun opplever at saksbehandler fra PPT er mye mer til stede enn hva som ville være mulig gjennom skolebesøk. Dette gjør at skolen nå opplever en mye nærmere PPT enn tidligere.

Personvernet

Rektor mente at det kritiske punktet nå er å sikre personvernet best mulig når nettveiledning i elevsaker benyttes. Hun har kontakt med IKT-ansvarlige i kommunen angående dette.

17.9. Individuell informasjon fra saksbehandlerne ved PPT-kontoret

Tilgjengeligheten til PPT i skolene før prosjektstart

Noen av saksbehandlerne fortalte at PPT ikke har ressurser til å følge opp barn som ikke er henvist til PPT. Dette gjør at det må prioriteres hva ressursene skal brukes til. Enkelte av saksbehandlerne fortalte også at det ikke har vært lagt fram forslag om å prøve ut noen ekstra kommunikasjonsform før prosjektet startet.

Forespørsel om å delta i prosjektet

Enkelte av saksbehandlere fortalte at de ikke hadde fått noen forespørsel om å delta i utprøving av nettkommunikasjon med skolene selv om alle ansatte har vært orientert om prosjektet. Prosjektet har på en måte vært delegert til en bestemt saksbehandler. Enkelte av saksbehandlerne opplever å ikke ha fått tatt tilstrekkelig del i prosjektet som kunne ha vært ønskelig. De har opplevd PPT-leder som en lyttende og kanskje noe avventende holdning fra PPT-ledelsens side.

Orientering om prosjektet og om prosjektmålene

Noen av saksbehandlerne fortalte at de fikk veldig god orientering om prosjektet, men at de ønsket å få det samme kurset som prosjektleder ga til projektskolene. Til dette kan jeg si at

det ble gitt akkurat det samme kurset til både lærerne ved prosjektskolene og saksbehandlerne ved PPT-kontoret. Men det er mulig at disse saksbehandlerne tenkte på et ekstra oppfølgingskurs om It's learning som ble gitt prosjektlærere ved ei skole, men som dessverre ikke kom i gang med utprøving av nettveiledning. En del av saksbehandlerne mente at de fikk en felles forståelse av prosjektmålene, og at prosjektet har vært diskutert både formelt og uformelt men kanskje bare i liten grad. Dette kan jo tyde på at interessen for å prøve ut nettveiledning mot skolene kanskje ikke har vært veldig stor.

Dataplattformen "It's learning"

Noen av saksbehandlerne mente at det er veldig nyttig og effektivt å benytte skolens egen dataplattform i forbindelse med nettveiledningen. Men siden PPT ikke har It's learning som skolene benytter, må saksbehandlerne inviteres inn på dataplattformen av skolene. De mente at det er behov for kursing i It's learning hvis flere saksbehandlere skal delta i utprøvinga av nettveiledning med skolene.

Tilrettelegging for prosjektarbeidet

Enkelte av saksbehandlerne mente at det ikke ble foretatt noen spesielle tilrettelegginger for den saksbehandleren som deltar i utprøvinga av nettveiledning. De mente også at alle prosjekter innebærer merbelastning for alle hvis ikke prosjekter implementeres i virksomheten ved PPT-kontoret.

Nettveiledningen

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet har meget gode erfaringer med nettveiledningen. Den tette kontakten mellom saksbehandler og den enkelte prosjektlærer, og som innebærer relevant og nyttig veiledning, fører til tryggere lærere. Trygge og sikrere lærere vil i neste omgang gi elevene enda bedre undervisning.

Virkninger for yrkesrollen

Den saksbehandleren som har deltatt i prosjektet har opplevd en større trygghet i rollen som saksbehandler i PPT. Hun opplever å komme mye nærmere skolene, noe som gir en helt annen tilstedeværelse. Hun opplever å ikke være en utenforstående, og kjenner mye bedre til elevsakene når det skal gjennomføres fysiske møter med lærere og foreldre. Økt kjennskap til elevsakene gjør at kontakten med foreldrene er blitt lettere. Hun har fått en bedre forståelse

for hvordan systemet er spå skolen, og kan derfor delta enda bedre i drøftinger i forhold til de rammene skolene har. I tillegg fortalte denne saksbehandleren at hun opplever å kunne bidra sterkere med sin egen rådgivningskompetanse fordi det blir en vekselvirkningsprosess mellom saksbehandler og læreren over tid. Prosjektgruppa har fungert veldig bra, og har perspektivet rettet både mot selve nettveiledningen og mot forskning i tilknytning til prosjektet. Dette har vært ei veldig god støtte for den saksbehandleren som deltar i prosjektet.

Endringer i rutiner og organisasjon

Den saksbehandleren som deltar i prosjektet har erfart at saksbehandlerne må endre måten å arbeide på. Nettveiledning innebærer å gjøre mindre av andre ting, og må gjøres innenfor den ordinære arbeidstida. Hun har opplevd at rutinene og prosedyrene opp mot prosjektskolene har endret seg. Nettkommunikasjonen med s-teamlederne har ført til bedre kontroll med henvisningene til PPT. Prosjektskolene henviser ikke lenger elever uten at behovet for dette har vært drøftet anonymt inne på nettet, og der det er enighet om henvisning. Jeg ser at dette gjør det mulig å i verksette forebyggende tiltak på en helt annen måte enn tidligere. Alle mulige alternative tiltak kan prøves ut og evalueres før en blir enige om henvisning. Dette vil også gjøre skolene mer i stand til å iverksette tiltak på egen hånd, noe som avlaster PPT slik at saksbehandlerne kan prioritere de som virkelig trenger oppfølging fra PPT. En annen sakshandler påpeker viktigheten av at det må gjøre avklaringer og avtaler med skolene slik at de ikke forventer at saksbehandler er tilgjengelig på nettet døgnet rundt.

Nettkommunikasjon vs. skolebesøk

En av saksbehandlerne mente at tilstedeværelse ute på skolene er det beste, mens nettveiledning er mer sekundært og kan ikke være en erstatning.

Forholdet til PPT

Flere av saksbehandlerne mente at prosjektet innebærer en helt ny arbeidsmåte overfor skolene. De ønsker å prøve ut nettveiledning, og tror at dette vil kunne øke tilgjengeligheten til PPT betydelig.

Det videre arbeidet

Enkelte av saksbehandlerne mente at bruk av nettveiledning vil være ei viktig utvikling for PPT. Noen av saksbehandlerne mente at PPT gjennomfører generelt for lite prosjekter, og at

PPT-kontoret burde regelmessig ha deltatt i prosjekter og utviklingsarbeid. På grunnlag av erfaringene ønsker den saksbehandleren som deltar i prosjektet at flere saksbehandlere tar i bruk nettveiledning. Enkelte av saksbehandlerne mente at motiverte prosjektdeltakere vil dra med seg de som er mindre motiverte, fordi de ser nytteverdien av nettveiledningen.

17.10. Informasjon fra PPT-leder

Tilgjengeligheten til PPT i skolene før prosjektstart

PPT-leder fortalte at hun har registrert signaler fra skoler og barnehager om at de synes det er vanskelig å få tak i saksbehandler fra PPT når de ringer. Lærerne har jo bare tid til å ringe i løpet av kort tid i friminuttene. Men saksbehandlerne sitter jo ikke ved telefonen hele tiden. Derfor mente hun at utprøving av direkte kontakt via nettet er aktuelt.

Forespørsel om å delta i prosjektet

PPT-leder mente at det skulle ha vært avklart på forhånd at utprøving av veiledning via nett utløser behov for mer arbeidstid, og at tidsfaktoren skulle ha vært vurdert. PPT-kontoret fikk ikke noen klare signaler i starten på at de måtte bruke av egne midler i prosjektet.

Orientering om prosjektet og om prosjektmålene

PPT-leder mente at de ansatte har fått tilstrekkelig informasjon om prosjektet. Men hun tror ikke at alle delmålene for prosjektet ble oppfattet av alle saksbehandlerne ved PPT-kontoret. Hun fortalte også at det har ikke vært noen felles drøfting av prosjektmålene. Jeg antar at det ikke ble prioritert noe mer tid til prosjektet siden det bare var en av saksbehandlerne som skule delta i det.

Dataplattformen ”It’s learning”

PPT-leder fortalte at kurs i It’s learning bare ble ei orientering siden ikke alle saksbehandlerne skulle prøve ut nettveiledningen. Hun fortalte også at det er ulik kompetanse ved kontoret i forhold til å håndtere nye ting innenfor data. Det vil derfor trolig være behov for differensiert opplæring hvis It’s learning blir innført.

Tilrettelegging for prosjektarbeidet

PPT-leder fortalte at prosjektarbeidet er blitt en del av arbeidet til den saksbehandleren som deltar. Noen annen form for tilrettelegging er ikke gjennomført.

Nettveiledningen

PPT-leder har registrert at prosjektlærerne har hatt gode erfaringer med nettveiledningen. Hun ser i hovedsak bare nytteverdi i å kunne benytte nettveiledning som en arbeidsmåte overfor skolene.

Motivasjon for utprøving av nettkommunikasjon med skolene

PPT-leder mente at kapasitetsproblemer er nok årsaken til at det ikke er flere saksbehandlere ved PPT-kontoret som deltar. Hun tolker de andre ansatte slik at de mener prosjektdeltakelse innebærer merarbeid i en svært hektisk hverdag. Dette kan være årsaken til at de fleste ansatte ikke virker spesielt motiverte for å prøve ut nettveiledning. Situasjonen er vel egentlig slik at saksbehandleren som deltar i prosjektet er motivert for prosjektet, mens de øvrige ansatte har inntatt en avventende holdning.

Virknninger for yrkesrollen

PPT-leder fortalte at hun ikke har hatt noen annen rolle i prosjektet enn å være PPT-leder, og hun har derfor ikke bidratt inn i selve prosjektet. Hun mener imidlertid at skriftlig formulering gjør noe med tenkningen slik at det blir mer faglig dybde i dialogen, og bidrar samtidig til større faglighet. Skriftlig aktivitet på nettet bedrer den skriftlige framstillingen både hos prosjektlærere og hos saksbehandlere i PPT. Hun fortalte også at det er veldig fint at prosjektet har ført til kompetanseheving og forskerkompetanse til den saksbehandleren som deltar. PPT-leder fortalte også at høyning av kompetansen er et stort ønske hos eierne av PPT

Endringer i rutiner og organisasjon

PPT-leder fortalte at hun ser muligheter for at PPT-kontoret kan få nettveiledning inn i sine rutiner. Hun mente også at prosjektet gjør at PPT-kontoret føler de er med på noe som er framtidsrettet.

Nettkommunikasjon vs.. skolebesøk

PPT-leder mente at økt bruk av nettkommunikasjon kan brukes som påskudd til å redusere skolebesøkene. Så dette regner jeg med vil kunne danne grunnlag for diskusjoner i tiden framover. Spørsmålet vil jo være om nettveiledning er et supplement, eller om noen omfatter dette som en mulig erstatning for skolebesøk.

Personvernet

PPT-leder mente at det er viktig å sikre personvernet. Hun kom ikke med noen konkrete forslag på tiltak. Men jeg mener at det vil være svært viktig å ha en fortløpende god dialog med IKT-ansvarlige om dette. Samtidig blir jo kommunikasjonen på nettet sikret gjennom anonymisering og bruk av koding.

Det videre arbeidet

PPT-leder avventer nå videre engasjement fra de andre saksbehandlerne, og rapport fra prosjektet for å få flere med på utprøving av nettveiledning. Prosjektet er i tråd med den strategiske planen for PPT-kontoret, slik at det er helt legitimt å gjennomføre denne utprøvinga. PPT-leder mente at utfordringen etter prosjektavslutningen blir hvordan vi skal implementere nettveiledning som en måte å arbeide på.

18. HOVEDTREKKENE I DE ANALYSERTE RESULTATENE

Her vil vi presentere hovedtrekkene i resultatene fra intervjuundersøkelsen.

Prosjektlærerne

Prosjektlærerne har fått opplæring i bruken av dataplattformen It's learning. Dette foregikk som egne opplegg utenfor prosjektet. Det ble ikke avsatt ekstra tid eller gjort andre tilrettelegginger i forbindelse med utprøvingen av nettveiledning med saksbehandler fra PPT. Nettveiledningen ble en del av det ordinære arbeidet ved skolen. De har opplevd godt samarbeid med, nær kontakt og støtte fra saksbehandler fra PPT. I tillegg har de opplevd at samarbeidet med de andre lærerne som deltar i nettveiledningen er blitt tettere og bedre. Flere av prosjektlærerne har opplevd at kvaliteten på de fysiske møtene er blitt bedre fordi alle parter har fått bedre kjennskap til elevsakene. Lærerne var motiverte for å prøve ut nettveiledning. Lærerne fortalte at de er blitt tryggere i lærerrollen. De opplever en nærmere

og mer tilgjengelig PPT, noe som har ført til en mer positiv holdning til denne tjenesten. Nettveiledning fra PPT er et supplement til den øvrige kontakten, og kan ikke erstatte tilstedeværelse av saksbehandler fra PPT ved skolene

S-teamlederne

S-teamlederne har fått mer kjennskap til lærernes arbeid i elevsakene. De opplever et bedre og nærmere samarbeid mellom lærerne og saksbehandler fra PPT i elevsakene. En av s-teamlederne har opplevd at kvaliteten på de fysiske møtene er derfor blitt bedre. S-teamlederne fortalte at de har forbedret sin veiledningskompetanse, og de har fått bedre spesialpedagogisk kompetanse. Den mener at alle lærere og skoler bør benytte nettveiledning som ei fast ordning. De er også klare på at nettveiledning må være et supplement til, men ikke en erstatning for den direkte tilstedeværende kontakten med PPT.

Rektorene

En av rektorene mente at suksessen ved prosjektet har vært at det er konkret og elevrelatert. Derfor har utprøvingen av nettveiledning vært veldig nyttig for skolen, og flere lærere skal nå bruke nettveiledning. En annen rektor mente at den nære kontakten med saksbehandler fra PPT, og som har gitt lærerne oppmuntring og bekreftelse på at de gjør de riktige tingene, har økt trykgheten hos lærerne i dere yrkesrolle. Nettkontakten har gjort at saksbehandler fra PPT oppleves å være mye mer til stede ved skolen enn hva som er mulig å få til gjennom skolebesøk. Kvaliteten på de fysiske møtene er også blitt bedre fordi alle parter har god kjennskap til elevsakene gjennom felles nær og tett kontakt i via nettet i periodene mellom møtene. En rektor mente at nettveiledningen har gjort PPT mye bedre. En viktig utfordring vil være å sikre personvernet når nettveiledning benyttes.

Saksbehandler fra PPT

Den saksbehandleren som deltok i utprøvinga av nettveiledning har opplevd større trykghet i rollen som pedagogisk-psykologisk rådgiver. Hun opplever å komme mye nærmere skolen og som gir en helt annen tilstedeværelse. Hun kjenner mye bedre til elevsakene. Dette gjør at veiledningen overfor lærerne blir mer målrettet og presis, og kontakten med foreldrene blir lettere. Samspillet over tid mellom saksbehandler og den enkelte lærer, har ført til at saksbehandler kan bidra enda sterkere med sin rådgivningskompetanse. Den nære relasjonen via nettet gjør at saksbehandler har fått bedre forståelse for hvordan systemet er på skolene. Hun kan derfor i større grad delta i drøftinger i forhold til de rammene skolene har.

Nettkommunikasjonen med s-teamlederne har ført til bedre kontroll med henvisningene til PPT. Ingen elever henvises fra prosjektskolene uten at behovet har vært drøftet anonymt inne på nettet, og der det er enighet om at behovet for henvisning er til stede. Prosjektet innebærer utprøving av en ny arbeidsmåte overfor skolene, og innebærer ei viktig utvikling for PPT.

PPT-leder

PPT-leder mente at direkte kontakt med skolene via nettet vil gjøre PPT mer tilgjengelig. Hun har registrert at prosjektlærerne ved skolene har hatt gode erfaringer med nettveiledningen. Skriftlig formulering via nettet gjør at den som legger inn noe må tenke mer igjennom saken, noe som fører til mer faglighet og bedrer samtidig den skriftlige framstillingen hos alle som deltar. Det er veldig bra for PPT-kontoret at prosjektdeltakeren har fått økt sin forskerkompetanse gjennom prosjektet. PPT-leder opplever at PPT-kontoret er med på noe som er framtidsrettet gjennom dette prosjektet, og hun ser muligheter for at PPT-kontoret kan legge inn nettveiledning i sine rutiner. Dette er også i tråd med den strategiske planen for PPT-kontoret. En viktig utfordring blir å sikre personvernet når en ny og elektronisk arena skal brukes i veiledningsarbeidet. PPT-leder mente også at det skulle ha vært avklart på forhånd om utprøvingen av nettveiledning utløser behov for ekstra ressurser ved PPT-kontoret.

19. VURDERING AV MÅLOPPNÅELSE

Her vil jeg vurdere de enkelte delmålene for delprosjektet ut i fra resultatet av underveisevalueringen.

Delmål 1

Å få erfaring som kan vise om denne tjenesten kan bidra til å bedre lærernes faglige kompetanse, trygghet og trivsel i arbeidssituasjonen

Prosjektlærerne var helt tydelige på at en nettbasert tjeneste der de samhandler og får veiledning fra saksbehandler fra PPT via nettet, har fungert meget bra. Dette har gitt dem en opplevelse av større trygghet i lærerrollen, og har gjort dem meget motivert for denne type kommunikasjon. Dette gjør at vi kan konkludere med at dette delmålet er nådd i prosjektet.

Delmål 2

Å bidra til å fremme lærernes helse gjennom en givende og utviklende yrkesutøvelse

Prosjektlererne fortalte at de opplever større trygghet i sin yrkesutøvelse. Dette vil øke trivselen og opplevelse av mestring, noe som vil være helsefrembringende. Dermed kan vi konkludere med at også dette delmålet er nådd.

Delmål 3

Å vurdere om denne nettbaserte tjenesten fungerer som kommunikasjonsforum for veiledning i forhold til spesialundervisning i skolen

Alle informantene, både prosjektlererne, rektorene, saksbehandler fra PPT som deltok i prosjektet og PPT-leder var enige om at nettveiledning fungerer meget godt i forhold til spesialundervisning i skolen. Det som i særlig grad ble påpekt var at nettkommunikasjonen gir en mye bedre tilgjengelighet til PPT enn tidligere da det kun var skriftlig kommunikasjon samt skolebesøk og telefonkontakt som var kommunikasjonsformene. Dette delmålet er dermed også nådd.

Delmål 4

Å vurdere hva som kreves av tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at en slik tjeneste skal fungere etter intensjonen

Det som kom fram i undersøkelsen var at kursing i bruk av den dataplattformen som ble benyttet i utprøvinga av nettveiledningen, er helt nødvendig. Dessuten vil det være viktig at ikke bare skolene har denne dataplattformen, men at også PPT har den og kan bruke den. Tilrettelegging kan jo være både veiledning underveis i bruken av dataplattformen, men også sikring av personvernet når en elektronisk arena skal benyttes for kommunikasjon i elevsaker. Undersøkelsen viser at disse tingene har vært vurdert. Dermed er dette delmålet nådd.

Overordnet målsetting med delprosjektet

Resultatet av utprøvinga og av evalueringa som ble gjennomført, viser at denne formen for veiledning der en benytter en dataplattform for nettveiledningen, er et velfungerende faglig og funksjonelt supplement til den tradisjonelle veiledningen som PPT gir. Dette er helt i tråd med den overordnede målsettinga med PVG-delprosjekt 4.

20. BEHOV FOR MÅLJUSTERINGER

Undersøkelsen viser at det er et delmål som kanskje burde ha vært tatt med, eller at dette forholdet burde ha vært sterkere belyst. Dette gjelder vurderinger av tidsbruk i starten av utprøvinga av nettveiledning, og vurderinger av om tidsbruken endrer seg når nettveiledningen har ”satt seg” i organisasjonene. Denne problemstillingen kan jo sies å være til en viss grad ivaretatt av ”tilrettelegging” i delmål 4, men oppleves å være litt upresist og utydelig i denne sammenhengen. Ellers så er det ingen behov for justeringer av noen av delmålene for prosjektet.

21. AVSLUTNING

Delprosjektet ”PP-tjeneste på nett” må vurderes å ha vært vellykket. Alle delmålene for prosjektet er nådd. I tillegg ser det ut til at utprøving av nettveiledning ikke blir en engangsforeteelse, men at denne arbeidsmåten er i ferd med å spre seg til enda flere skoler. I tillegg vil denne arbeidsmåten trolig bli implementert i virksomhetsplanen til det deltakende PPT-kontoret.

Det er fire faktorer som ser ut til å ha sikret at prosjektet ble så pass vellykket. Disse er

- a) forankring i ledelsen ved skolene
- b) at prosjektlærerne har fått kursing i den valgte dataplattformen
- c) en motivert og kompetent deltakende saksbehandler fra PPT
- d) at prosjektet har vært relevant, nyttig, konkret og elevrelatert

Det videre arbeidet blir nå å få flere lærere, skoler og saksbehandlere ved PPT-kontoret til å bruke nettveiledning som en supplerende arbeidsmåte. Barnehagene bør også trekkes inn i dette. Et viktig grep for alle instanser vil være å implementere denne arbeidsmåten i virksomhetsplanene slik at dette blir en del av den daglige rutinen. Det vil også være viktig å formidle de erfaringene som er gjort med utprøvinga av nettveiledning som kommunikasjonsform mellom PPT og skolene.

I tillegg til formidling av resultatene av denne utprøvinga, er det nødvendig med videre forskning på bruk av nettveiledning mellom PPT og skolene. Dersom nettveiledningen spres til flere skoler og PPT-kontor, vil prosjektgruppa ta sikte på å forske videre på dette for å se om de resultatene som ble oppnådd i delprosjektet også kan gjelde for flere skoler. Dersom vi ser lignende resultater hos disse skolene, vil dette kunne danne grunnlag for å utvikle en ny form for veiledningsmetodikk for PP-tjenesten.

REFERANSELISTE

- Alexandersson, Mikael (1994) :*Den fenomenografiska forskningsansatsens fokus*. I: Starrin, B. & Svensson, P.-G.: *Kvalitativ metod och vetenskapsteori*. Lund: Studentlitteratur.
- Befring, E. (1992): *Forskningsmetode og statistikk*. Oslo: Det Norske Samlaget
- Berg-Olsen, Anita og Oddbjørn Knutsen (2001): *Evaluering av prosjekt "Skolen som grendesentrum" : en evalueringsrapport utført av Høgskolen i Nesna på oppdrag fra Statens Utdanningskontor i Nordland*. Fredrikke ; 2001, nr 4. Nesna: Høgskolen i Nesna
- Bersin, J. (2004):*The Blended Learning Handbook : Best Practices, Proven Methodologies, and Lessons Learned*. San Fransisco, Calif.: Pfeiffer
- Borg, W. R. & M. D. Gall (1989): *Educational Research : an Introduction*. 5th ed. New York: Longman.
- Bourdieu, P og L.J.D Wacquant (1995): *Den kritiske ettertanke : grunnlag for samfunnsanalyse*. Oslo: Det Norske Samlaget.
- Dalin, P. (1994): *Skoleutvikling : teorier for forandring*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Heinze, A. and C. Procter (2006): *Reflections on the Use of Blended Learning*. I: *Education in a Changing Environment 13th-14th September 2004. Conference proceedings*. University of Salford. Salford
- Jerlang E. og Ringsted S (2000): *Den kulturhistoriske skole: Vygotskij, Leontjew, Elkonin*. I: Jerlang, Espen (red): *Utviklingspsykologiske teorier*. 3. utg. København: Nordisk Forlag.
- Kvale, S. (1997): *Det kvalitative forskningsintervju*. Oslo: Ad Notam Gyldendal
- Knutsen, Oddbjørn (2005): *Evaluering av arbeidet mot mobbing i fådeltskolen : muligheter og hindringer i forbindelse med implementeringen av et nasjonalt program mot mobbing i fådelte skoler*. Høgskolen i Nesnas skriftserie; nr. 65. Nesna: Høgskolen i Nesna
- Lie, T. et al. (2003): *På fruktene skal treet kjennes – Evaluering av SAMTAK*. Rapport RF – 2003/028 Stavanger: Rogaland Research.
- Marton, F og L. Svensson, L (1978): *Att studera omvärldsuppfattning : två bidrag till metodologin*. Rapporter från Pedagogiska institutionen. Göteborg: Göteborgs Universtitetet.
- Merriam, S. B (1994): *Fallstudien som forskningsmetode*. Lund: Studentlitteratur.
- Patton, M. Q. (1990): *Qualitative Evaluation and Research Methods*. 2nd ed. London: Sage
- Schmuck, R. A. (2006): *Practical Action Research for change*. 2nd ed. California USA: Corwin Press

Sjøvoll, J. (2006): Forelesninger på aksjonsforskningskurs. 27.-28.02.2007. Bodø

Skogen, K. (2004): *Innovasjon i skolen : kvalitetsutvikling og kompetanseheving*. Oslo: Universitetsforlaget

Starrin, Bengt (1994): *Om distinktionen kvalitativ-quantitativ i social forskning*. I: Starrin, B. & Svensson, P.-G.: *Kvalitativ metod och vetenskapsteori*. Lund: Studentlitteratur.

Tiller, T. (2006) : *Aksjonslæring – forskende partnerskap i skolen : motoren i det nye læringsløftet*. 2. utg. Kristiansand: Høyskoleforlaget

Yin, R. (1989): *Case study research : Design and methods*. Rev. ed. London: Sage.

VEDLEGG 1

PVG-prosjektet

Delprosjekt 4: PP-tjenesten på nett

Dato: 04.05.2009

Til

NN kommune
v/skolesjefen

FORESPØRSEL OM TILLATELSE TIL DATAINNSAMLING

Bakgrunn

Prosjekt "Praksisrettet veiledning i grunnopplæring og lærerutdanning" (PVG-prosjektet) ledes av professor Jarle Sjøvoll ved Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen ved Universitetet i Oslo. Prosjektet handler om utprøving av profesjonell veiledning for lærere og lærerstudenter via datanett. PVG-prosjektet består av flere delprosjekter. Delprosjekt 4 omfatter utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, og har som prosjektittel "Prosjekt PP-tjeneste på nett. Helgelandsprosjektet. Dette prosjektet omfatter PPT NN og PPT XX, samt ulike utprøvingsskoler i begge PPT-distriktene.

Helgelandsprosjektet ledes og koordineres av ei prosjektgruppe som består av prosjektleder delprosjekt 4 førstelektor Oddbjørn Knutsen Høgskolen i Nesna , prosjektmedarbeider PP-rådgiver Elbjørg Larsen og prosjektmedarbeider PP-rådgiver/PPT-leder Sylvi Bratteng

Videre arbeid

I forbindelse med utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, ønsker vi å se nærmere på hvordan deltakende lærere og rektor ved ei skole har opplevd denne utprøvinga.

I undersøkelsen vil vi rette hovedfokus mot kontekst, organiseringa, prosesser og resultater. Dermed vil det sentrale her være menneskene (aktørene) som deltar i prosjektet, hvilke oppfatninger og erfaringer de har om gjennomføringen, organiseringen av arbeidet og relasjonene mellom alle samarbeidspartene, og om de ser at utprøvingarbeidet har hatt noen nytteverdi.

All innsamlet datamasse vil bli anonymisert. Det samme gjelder navn på informanter, skolen og kommunen. Etter ferdigstilling av prosjektet høsten 2009, vil lydassetter og annet innsamlet datamateriale bli slettet.

Forespørsel

På bakgrunn av dette ber vi om tillatelse til å gjennomføre datainnsamling i grunnskolen i NN kommune, for ei evaluering av Prosjekt PP-tjeneste på nett. Datainnsamlinga vil bli gjennomført våren 2009.

Tilbakemelding på søknaden sendes til Oddbjørn Knutsen på e-post: ok@hinesna.no

Vennlig hilsen

Oddbjørn Knutsen
Førstelektor
Høgskolen i Nesna

Elbjørg Larsen
PP-rådgiver

Sylvi Bratteng
PP-rådgiver/PPT-leder

VEDLEGG 2

PVG-prosjektet **Delprosjekt 4: PP-tjenesten på nett** **Helgelandsprosjektet**

Dato: 13.05.2009

Til

NN skole
v/rector

FORESPØRSEL OM TILLATELSE TIL DATAINNSAMLING

Bakgrunn

Prosjekt "Praksisrettet veiledning i grunnopplæring og lærerutdanning" (PVG-prosjektet) ledes av professor Jarle Sjøvoll ved Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen ved Universitetet i Oslo. Prosjektet handler om utprøving av profesjonell veiledning for lærere og lærerstudenter via datanett. PVG-prosjektet består av flere delprosjekter. Delprosjekt 4 omfatter utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, og har som prosjektittel "Prosjekt PP-tjeneste på nett. "Helgelandsprosjektet". Dette prosjektet omfatter PPT NN og PPT XX, samt ulike utprøvingsskoler i begge PPT-distriktene.

Helgelandsprosjektet ledes og koordineres av ei prosjektgruppe som består av prosjektleder delprosjekt 4 førstelektor Oddbjørn Knutsen Høgskolen i Nesna , prosjektmedarbeider PP-rådgiver Elbjørg Larsen og prosjektmedarbeider PP-rådgiver/PPT-leder Sylvi Bratteng

Videre arbeid

I forbindelse med utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, ønsker vi å se nærmere på hvordan deltakende lærere og rektor har opplevd denne utprøvinga.

I undersøkelsen vil vi rette hovedfokus mot kontekst, organiseringa, prosesser og resultater. Dermed vil det sentrale her være menneskene (aktørene) som deltar i prosjektet, hvilke oppfatninger og erfaringer de har om gjennomføringen, organiseringen av arbeidet og relasjonene mellom alle samarbeidspartene, og om de ser at utprøvingarbeidet har hatt noen nytteverdi.

All innsamlet datamasse vil bli anonymisert. Det samme gjelder navn på informanter, skoler og kommunen. Etter ferdigstilling av prosjektet høsten 2009, vil innsamlede rådata (eventuelle opptak, notater, m.v.) bli slettet.

Forespørsel

På bakgrunn av dette ber vi om tillatelse til å gjennomføre datainnsamling ved NN skole for ei evaluering av Prosjekt PP-tjeneste på nett. Datainnsamlinga vil bli gjennomført våren 2009.

Tilbakemelding på søknaden sendes til Oddbjørn Knutsen på e-post: ok@hinesna.no

Vennlig hilsen

Oddbjørn Knutsen
Førstelektor
Høgskolen i Nesna
Mob.tlf: 41515022

VEDLEGG 3

PVG-prosjektet

Delprosjekt 4: PP-tjenesten på nett

Prosjektgruppa:

Dato: 22.04.2009

Til

Rektor NN
NN skole

FORESPØRSEL OM INTERVJU

Bakgrunn

Prosjekt "Praksisrettet veiledning i grunnopplæring og lærerutdanning" (PVG-prosjektet) ledes av professor Jarle Sjøvoll ved Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen ved Universitetet i Oslo. Prosjektet handler om utprøving av profesjonell veiledning for lærere og lærerstudenter via datanett. PVG-prosjektet består av flere delprosjekter. Delprosjekt 4 omfatter utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, og har som prosjektittel "Prosjekt PP-tjeneste på nett. Helgelandprosjektet. Dette prosjektet omfatter NN og PPT XX, samt ulike utprøvingsskoler i begge PPT-distriktene.

Videre arbeid

I forbindelse med utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, ønsker vi å se nærmere på hvordan rektor har opplevd denne utprøvinga.

I intervjuet vil jeg rette hovedfokus mot kontekst, organiseringa, prosesser og resultater. Dermed vil det sentrale her være hvilke oppfatninger og erfaringer du har om gjennomføringen, organiseringen av arbeidet og relasjonene mellom alle samarbeidspartene, og om du ser at utprøvingarbeidet har hatt noen nytteverdi.

All innsamlet datamasse vil bli anonymisert. Det samme gjelder navn på skolen og kommunen. Etter ferdigstillelse av prosjektrapporten høsten 2009, vil all innsamlet råmateriale (notater, m.v.) bli slettet.

Forespørsel

På bakgrunn av dette ønsker jeg å gjennomføre et intervju med deg, den2009

Det er fint hvis du gir tilbakemelding til meg på denne forespørselen via e-post: ok@hinesna.no eller SMS/anrop via tlf. nr. 41515022, og der du vurderer om foreslått dato passer for deg og at du angir hvilket klokkeslett som passer denne dagen.

På forhånd tusen takk.

Vennlig hilsen

Oddbjørn Knutsen
Førstelektor
Høgskolen i Nesna

VEDLEGG 4

PVG-prosjektet

Delprosjekt 4: PP-tjenesten på nett

Dato: 22.04.2009

Til

NN
NN skole

FORESPØRSEL OM INTERVJU

Bakgrunn

Prosjekt "Praksisrettet veiledning i grunnopplæring og lærerutdanning" (PVG-prosjektet) ledes av professor Jarle Sjøvoll ved Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen ved Universitetet i Oslo. Prosjektet handler om utprøving av profesjonell veiledning for lærere og lærerstudenter via datanett. PVG-prosjektet består av flere delprosjekter. Delprosjekt 4 omfatter utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, og har som prosjektittel "Prosjekt PP-tjeneste på nett. Helgelandsprosjektet. Dette prosjektet omfatter PPT NN og PPT XX, samt ulike utprøvingsskoler i begge PPT-distriktene.

Videre arbeid

I forbindelse med utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, ønsker vi å se nærmere på hvordan deltakende lærere har opplevd denne utprøvinga.

I intervjuet vil jeg rette hovedfokus mot kontekst, organiseringa, prosesser og resultater. Dermed vil det sentrale her være hvilke oppfatninger og erfaringer du har om gjennomføringen, organiseringen av arbeidet og relasjonene mellom alle samarbeidspartene, og om du ser at utprøvingarbeidet har hatt noen nytteverdi.

All innsamlet datamasse vil bli anonymisert. Det samme gjelder navn på skolen og kommunen. Etter ferdigstillelse av prosjektrapporten høsten 2009, vil all innsamlet råmateriale (notater, m.v.) bli slettet.

Forespørsel

På bakgrunn av dette ønsker jeg å gjennomføre et intervju med deg, den.....2009

Det er fint hvis du gir tilbakemelding til meg på denne forespørselen via e-post: ok@hinesna.no eller SMS/anrop via tlf. nr. 41515022, og der du vurderer om foreslått dato passer for deg og at du angir hvilket klokkeslett som passer denne dagen.

På forhånd tusen takk.

Vennlig hilsen

Oddbjørn Knutsen
Førstelektor
Høgskolen i Nesna

VEDLEGG 5

PVG-prosjektet

Delprosjekt 4: PP-tjenesten på nett

Dato: 22.04.2009

Til

PPT-leder
PPT NN

FORESPØRSEL OM INTERVJU

Bakgrunn

Prosjekt "Praksisrettet veiledning i grunnopplæring og lærerutdanning" (PVG-prosjektet) ledes av professor Jarle Sjøvoll ved Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen ved Universitetet i Oslo. Prosjektet handler om utprøving av profesjonell veiledning for lærere og lærerstudenter via datanett. PVG-prosjektet består av flere delprosjekter. Delprosjekt 4 omfatter utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, og har som prosjektittel "Prosjekt PP-tjeneste på nett. Helgelandsprosjektet. Dette prosjektet omfatter PPT NN og PPT XX, samt ulike utprøvingsskoler i begge PPT-distriktene.

Videre arbeid

I forbindelse med utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, ønsker vi å se nærmere på hvordan PPT-leder har opplevd denne utprøvinga.

I intervjuet vil jeg rette hovedfokus mot kontekst, organiseringa, prosesser og resultater. Dermed vil det sentrale her være hvilke oppfatninger og erfaringer du har om gjennomføringen, organiseringen av arbeidet og relasjonene mellom alle samarbeidspartene, og om du ser at utprøvingarbeidet har hatt noen nytteverdi.

All innsamlet datamasse vil bli anonymisert. Det samme gjelder navn på PPT-kontoret og kommunene. Etter ferdigstilling av projektrapporten høsten 2009, vil all innsamlet råmateriale (notater, m.v.) bli slettet.

Forespørsel

På bakgrunn av dette ønsker jeg å gjennomføre et intervju med deg, den..

Det er fint hvis du gir tilbakemelding til meg på denne forespørselen via e-post: ok@hinesna.no eller SMS/anrop via tlf. nr. 41515022, og der du vurderer om foreslått dato passer for deg og at du angir hvilket klokkeslett som passer denne dagen.

På forhånd tusen takk.

Vennlig hilsen

Oddbjørn Knutsen
Førstelektor
Høgskolen i Nesna

VEDLEGG 6

PVG-prosjektet

Delprosjekt 4: PP-tjenesten på nett

Prosjektgruppa:

Dato: 22.04.2009

Til

NN

PPT NN

FORESPØRSEL OM INTERVJU

Bakgrunn

Prosjekt "Praksisrettet veiledning i grunnopplæring og lærerutdanning" (PVG-prosjektet) ledes av professor Jarle Sjøvoll ved Høgskolen i Bodø og professor Kjell Skogen ved Universitetet i Oslo. Prosjektet handler om utprøving av profesjonell veiledning for lærere og lærerstudenter via datanett. PVG-prosjektet består av flere delprosjekter. Delprosjekt 4 omfatter utprøving av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, og har som prosjektittel "Prosjekt PP-tjeneste på nett. Helgelandsprosjektet. Dette prosjektet omfatter PPT NN og PPT XX, samt ulike utprøvingsskoler i begge PPT-distriktene.

Videre arbeid

I forbindelse med utprøvinga av pedagogisk-psykologisk veiledning via nettet, ønsker vi å se nærmere på hvordan saksbehandlere ved PPT NN har opplevd denne utprøvinga.

I intervjuet vil jeg rette hovedfokus mot kontekst, organiseringa, prosesser og resultater. Dermed vil det sentrale her være hvilke oppfatninger og erfaringer du har om gjennomføringen, organiseringen av arbeidet og relasjonene mellom alle samarbeidspartene, og om du ser at utprøvingarbeidet har hatt noen nytteverdi.

All innsamlet datamasse vil bli anonymisert. Det samme gjelder navn på PPT-kontoret og kommunene. Etter ferdigstillelse av prosjektrapporten høsten 2009, vil all innsamlet råmateriale (notater, m.v.) bli slettet.

Forespørsel

På bakgrunn av dette ønsker jeg å gjennomføre et intervju med deg, den..

Det er fint hvis du gir tilbakemelding til meg på denne forespørselen via e-post: ok@hinesna.no eller SMS/anrop via tlf. nr. 41515022, og der du vurderer om foreslått dato passer for deg og at du angir hvilket klokkeslett som passer denne dagen.

På forhånd tusen takk.

Vennlig hilsen

Oddbjørn Knutsen
Førstelektor
Høgskolen i Nesna

VEDLEGG 7

INTERVJUGUIDE – LÆRERE

A. KONTEKST OG INTENSJONER

Hvilken forståelse har aktørene av målsettingene for Delprosjekt 4. "PP-tjenesten på nett", og hvor relevant mener de at disse målene er?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - kontekst	<p>Prosjektet "Pedagogisk-psykologisk veiledning på nett", er knyttet til delprosjekt 4 i PVG-prosjektet (Prosjekt Praksisrettet Veiledning i Grunnopplæringen), og innebærer å prøve ut og vinne erfaringer med hva slags oppgaver og tjenester nettbasert pedagogisk-psykologisk veiledning kan ivareta ved to PPT-kontor på Helgeland. Aktuelle oppgaver i denne sammenhengen vil være veiledning og rådgivning overfor lærerne i de deltakende prosjektskolene, spredning av kunnskap, referanse til steder lærere og andre finner informasjon, samt avklaring av rettigheter. En digital tjeneste vil kunne gi økt tilgang på veiledning fra PP-tjenesten. Dette vil i særlig grad være nyttig for skoler med lang geografisk avstand til PPT-kontoret.</p> <p>Ved prosjektstarten ble det gitt ei orientering om PVG-prosjektet generelt, om dataplattformen "Lærerforum" og om delprosjekt 4 "PPT på nett" spesielt.</p>
1	Hvordan har skolen tidligere opplevd tilgjengeligheten fra PPT generelt og fra saksbehandler fra PPT? Har dette vært tema i lærerkollegiet? Hvis ja – hva har vært diskutert? Hvordan har temaet i så fall ha vært tatt opp?
2	Hvordan opplevde du orienteringa om PVG-prosjektet? -generell informasjon? -om Lærerforum? -om delprosjekt 4 PPT på nett? -hva lærte du?
3	Hvor aktuelt mener du det er at skolen deltar i Prosjekt PPT på nett? Hvilke behov var det ved skolen? ...for å prøve ut elektronisk kommunikasjon med PPT? Hvilke signaler fikk du fra rektor/de andre lærerne om dette?
4	Undersøkelser viser at mange lærere opplever at det er lang ventetid fra ei sak er henvist til PPT og til utredningsarbeid starter, at PPT har for liten tid til å være til stede på skolen, og at saksbehandlerne ofte er vanskelig å få tak i. Hva mener du om dette? Hva har du opplevd tidligere? Gi eksempler. Hva har vært gjort tidligere for å løse eventuelle utfordringer i forhold til samarbeidet med PPT?
5	Hva tror du vil komme ut av å gjennomføre utprøvinga av PP-tjeneste på nett ved skolen?
6	Hvordan mener du skolen kan bidra til ei utvikling av PP-tjenesten gjennom dette prosjektsamarbeidet?
7	Annet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning – intensjoner (en del av kontekst) (leses ikke opp. Kun tilpasset referering)	<p>Utprøving av nye og mer effektive arbeidsmåter vil kunne øke den faglige kompetanse og føre til bedre rutiner. I forbindelse med spesialundervisning, vil saksbehandler ved PPT og den enkelte utøvende læreren, kunne sikres et enda bedre samarbeid og oppdatert informasjon gjennom å bruke elektronisk kommunikasjon som et supplement til den øvrige kontakten.</p> <p>Målsettinger for prosjektet</p> <p>Den overordnede målsettinga med prosjektet er <i>å prøve ut og få erfaringer med om pedagogisk-psykologisk veiledning over nett kan være et faglig og funksjonelt supplement til den tradisjonelle veiledningen som PPT gir.</i></p> <p>Dette utleder følgende delmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>å få erfaring som kan vise om denne tjenesten kan bidra til å bedre lærernes faglige kompetanse, trygghet og trivsel i arbeidssituasjonen</i> - <i>å bidra til å fremme lærernes helse gjennom en givende og utviklende yrkesutøvelse</i> - <i>å vurdere om denne nettbaserte tjenesten fungerer som kommunikasjonsforum for veiledning i forhold til spesialundervisning i skolen</i> - <i>å vurdere hva som kreves av tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at en slik tjeneste skal fungere etter intensjonen</i>
1	I hvor stor grad opplevde du at det var en felles forståelse blant de andre lærerne og rektor for prosjektet etter oppstarten? Oppfatning av målene for prosjektet?
2	Hvor kjent er du med målene for Prosjekt PPT på nett? Gi eksempler.
3	Hvordan oppfatter du disse målene? (list dem opp om nødvendig). Hvor relevante er målene? ...og hvordan dekker de eventuelle behov ved skolen?
4	Er det noen mål som du mener mangler? Hvis ja, hvilke burde ha vært med?
5	I hvilken grad (hvordan har du opplevd) har det vært en gjennomgående felles diskusjon og drøftinger med skoleledelsen og i lærerkollegiet omkring målene for Prosjekt PPT på nett?
6	Eventuelle behov for mer tid til avklaring av målene?
7	Eventuelle behov for mer informasjon om PVG-prosjektet, og om delprosjektet "PPT på nett"?
8	Annet?

B. INPUT (ORGANISERING)

På hvilken måte har aktørene opplevd organiseringen og ledelse av utprøvinga?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - input	Arbeidet i prosjektet koordineres og ledes av ei prosjektgruppe bestående av delprosjektansvarlig fra Høgskolen i Nesna og en prosjektmedarbeider fra hvert av de to deltakende PPT-kontorene. Det er også meningen på sikt å utvide virksomheten ved PPT-kontorene, gjennom at flere PPT-ansatte tar i bruk nettveiledning som et supplement til den øvrige kontakten med skolene. I tillegg ønsker vi at alle lærerne ved prosjektskolene skal delta for å prøve ut den nettbaserte PP-tjenesten. Rektor vil ha en sentral rolle i å legge til rette for deltakelse ved den enkelte prosjektskolen. På samme måte vil PPT-lederne ved begge PPT-kontor ha et ansvar gjennom å legge til rette for at flest mulig ansatte kan delta aktivt i prosjektet etter hvert.
1	Hvor synlige opplevde du at målene for prosjektet har vært siden prosjektstarten? Hvordan er disse målene blitt fulgt opp? -Av rektor? -Av saksbehandler fra PPT ?
2	Hvordan har skolen tilrettelagt slik at aktuelle lærere har kunne arbeide med Prosjekt PPT på nett? Organisering av arbeidet? Informasjon/foreldremøter? Tidspunkter for prosjektarbeidet?
3	Hvor kjent tror du Prosjekt PPT på nett er blant alle ansatte ved skolen?
4	Hvordan skaffet du deg tilstrekkelig datakunnskap og kjennskap til dataplattformen "It`s Learning" til å kunne delta i veiledningen over nettet? Kurstilbud? Intern opplæring? Annet?
5	Hvordan er din tilgang på datamaskin på skolen? Bruk av privat PC?
6	Hvordan har du oppfattet og opplevd oppfølgingen av din rolle i prosjektarbeidet? Støtte? Kollegaveiledning? Forståelse? Fra hvem?
7	I hvilken grad har det vært gjennomført interne prosjektmøter, prosjektsamlinger for lærere som deltar i prosjektet? Hvis dette har vært gjennomført...hvem tok initiativ til dette? Hvem ledet dette?
8	Hvilken rolle var du tiltenkt i prosjektet? Hvilken rolle var rektor tiltenkt å skulle ha? Hvilken rolle var prosjektveileder / saksbehandler PPT tiltenkt å skulle ha?
9	I hvilken grad er foreldrene til elever som er knyttet til nettveiledninga tatt med? Fått info? Deltar i veiledningen? Kan blogge? Definerte roller?
10	Hvordan er elevene som det veiledes i forhold til knyttet til nettveiledningen i prosjektet ved skolen? Innsyn i nettveiledningen? Kan selv legge inn noe på dataplattformen? Kan blogge?
11	Annet?

C. PROSESS

Hvordan har aktørene opplevd rollefordelingen, motivasjonen, kreativiteten og samarbeidet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - prosess	<p>Deltakelsen i prosjektet stiller krav om endringer og nye oppgaver på ulike nivå. Samarbeid for å få til endringer og utvikling, blir sett på som et viktig virkemiddel for å kunne oppnå disse endringene. Endringer og utvikling må forstås som et samspill mellom de personene som er involvert. Graden av måloppnåelse vil være knyttet til aktørens følelse av behov for endring og utvikling, deres motivasjon og tro på felles oppgaver.</p> <p>Integrering og samordning av ulike oppgaver vil i evalueringen knytte seg til de ulike aktørens motivasjon og evne til å tenke nytt gjennom <i>samspill</i> og felles forståelse. I denne prosessen skjer det en motivering og en oppbygging av en beredskap for praksis. Her ligger kreativiteten og innsatsen hos de som skal sette endringer ut i handling, og konkretiserer seg gjennom <i>planleggingsarbeidet, samarbeidet og arbeidsområder</i>. Aktuelle spørsmål rettes mot hvordan de ulike <i>rolleinnhavere</i> definerte seg selv og sitt ansvar i prosjektsammenhengen. Svaret på spørsmålene vil gjøre det lettere å forstå hvilke faktorer som påvirker og eventuelt fremmer eller hemmer samordning av felles oppgaver i prosjektet.</p>
1	Hva slags rolle fikk du reelt sett i prosjektgjennomføringa? (i praksis) Hva mener du om dette? Hva hadde du forventet? Eventuelle kommentarer?
2	Hvilket samarbeid har du hatt med de andre ved skolen med prosjektet (deltakende lærere, rektor, m.v)? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
3	Hva for slags samarbeid har du hatt med saksbehandler fra PPT? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
4	Hva opplevde du å ha bidratt med i prosjektet? Hva mener du dine bidrag har gitt prosjektet?
5	Hvordan vurderer du motivasjonen, arbeidslysten og deltakelsen hos deg selv, i forhold til prosjektarbeidet? Enn hos de andre lærerne? Hos rektor? Hos saksbehandler PPT?Begrunnelser.
6	Hvem opplevde du som prosjektledelse? (Formell ledelse? Praktisk ledelse?) Hva slags erfaringer har du hatt med prosjektledelsen?
7	Hva fungerte bra fra prosjektstart og til nå? Hvorfor? Hva fungerte dårlig? Hvorfor?
7	Annet?

D. RESULTATER (PRODUCT)

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - produkt	<p>Handlingen kan betraktes som en del av innovasjonsprosessen, der ideene prøves ut mot målsettingene og et felles verdigrunnlag (Dalin 1994). Det er i handlingen – <i>aktivitetene</i> – at endringene kan vurderes ut i fra <i>grad</i> og <i>type</i>, <i>kvalitet</i>, <i>utbredelse</i>, <i>oppfølging</i> og <i>varighet</i>. Det er måten praksisen foregår på, og den formen praksis har, som kan si noe om egenskapene og ressursene til aktørene, og hva som hendte (Bordieu og Wacquant 1995). Den kompetansen og læringen som er oppnådd gjennom prosjektarbeidet, sier derfor noe om varighet, og overførbare disposisjoner hos de som var involvert, og som igjen kan forklare beredskapen for nye utfordringer. I evalueringen er dette området framstillingen av de konkrete virkningene som skjedde i endringsprosessen.</p> <p>Det er gjennom resultatmålene de ulike forventningene til partene blir synliggjort. Ulike mål er satt på de ulike nivåene i prosjektet. Resultatmålene er utledet av de overordnede målene og prinsipper for prosjektet. Ulike behov, mangfoldighet, frivillighet og deltakerstyring vil virke inn på de resultater som er oppnådd, og som sier noe om prosjektets vellykkethet i forhold til de overordnede målsettingene.</p>
1	Hvilke nye ting måtte skolen utvikle mht tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at nettkommunikasjonen skulle fungere?
2	Hvilke virkninger / resultater har prosjektarbeidet ført til for samarbeidet mellom deg og dine lærerkolleger? Nye samarbeidsfora? Mellom deg og saksbehandler PPT? Mellom deg og foreldrene? Mellom deg og elevene som får spesialundervisning? De andre elevene?
3	Hva slags kompetanse mener du prosjektet har tilført deg som lærer i elevsaker og i forhold til spesialundervisning? Om nettbasert veiledning? Om de muligheter datakommunikasjon gir?
4	Hva for noe nytt opplever du at Prosjekt PPT på nett innebærer i forhold til spesialundervisning? Veiledning? Kommunikasjon skole-PPT? Foreldremedvirkning?
5	Har prosjektgjennomføringa ført til endringer i forhold til rutiner og prosedyrer når det gjelder kontakten mellom skolen og PPT / saksbehandler PPT? (eller tror du dette har ført til / vil føre til endringer av rutiner og prosedyrer?).
6	Hvilken virkning har datakommunikasjonen i mellomperioder ført til i forhold til kvaliteten på skolebesøk, møter m.v. når PPT er på skolen?
7	Hva tror du en slik prosjektdeltakelse betyr for de ansatte ved skolen? (Kompetanseutvikling? Tryggere lærere og assistenter? Opplevelse av bedre mestring av lærerrollen? Mer selvstendighet? Bedre tilbud til elevene?
8	Hva tror du slikt prosjektsamarbeid betyr for PPT? For samarbeidet mellom PPT og skolen?
9	Ser du noen fare i at PPT også bruker nettveiledning i elevsaker? (Tror du datakommunikasjon kan brukes som påskudd til å redusere antall skolebesøk?...redusere bemanningen ved PPT? Hvis ja, hvilken fare ser du?)
10	Annet?

VEDLEGG 8

INTERVJUGUIDE – REKTOR

A. KONTEKST OG INTENSJONER

Hvilken forståelse har aktørene av målsettingene for Delprosjekt 4. "PP-tjenesten på nett", og hvor relevant mener de at disse målene er?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - kontekst	<p>Prosjektet "Pedagogisk-psykologisk veiledning på nett", er knyttet til delprosjekt 4 i PVG-prosjektet (Prosjekt Praksisrettet Veiledning i Grunnopplæringen), og innebærer å prøve ut og vinne erfaringer med hva slags oppgaver og tjenester nettbasert pedagogisk-psykologisk veiledning kan ivareta ved to PPT-kontor på Helgeland. Aktuelle oppgaver i denne sammenhengen vil være veiledning og rådgivning overfor lærerne i de deltakende prosjektskolene, spredning av kunnskap, referanse til steder lærere og andre finner informasjon, samt avklaring av rettigheter. En digital tjeneste vil kunne gi økt tilgang på veiledning fra PP-tjenesten. Dette vil i særlig grad være nyttig for skoler med lang geografisk avstand til PPT-kontoret.</p> <p>Ved prosjektstarten ble det gitt ei orientering om PVG-prosjektet generelt, om dataplattformen "Lærerforum" og om delprosjekt 4 "PPT på nett" spesielt.</p>
1	Hvordan har skolen tidligere opplevd tilgjengeligheten fra PPT generelt og fra saksbehandler fra PPT? Har dette vært tema i lærerkollegiet? Hvis ja – hva har vært diskutert? Hvordan har temaet i så fall ha vært tatt opp?
2	Hvordan opplevde du orienteringa om PVG-prosjektet? -generell informasjon? -om Lærerforum? -om delprosjekt 4 PPT på nett? -hva lærte du?
3	Hvor aktuelt mener du det er at skolen deltar i Prosjekt PPT på nett? Hvilke behov var det ved skolen? ...for å prøve ut elektronisk kommunikasjon med PPT? Hvilke signaler fikk du fra lærerne og andre tilsatte ved skolen om dette?
4	Undersøkelser viser at mange lærere opplever at det er lang ventetid fra ei sak er henvist til PPT og til utredningsarbeid starter, at PPT har for liten tid til å være til stede på skolen, og at saksbehandlerne ofte er vanskelig å få tak i. Hva mener du om dette? Hva har du opplevd tidligere? Gi eksempler. Hva har vært gjort tidligere for å løse eventuelle utfordringer i forhold til samarbeidet med PPT?
5	Hva tror du vil komme ut av å gjennomføre utprøvinga av PP-tjeneste på nett ved skolen?
6	Hvordan mener du skolen kan bidra til ei utvikling av PP-tjenesten gjennom dette prosjektsamarbeidet?
7	Annet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning – intensjoner (en del av kontekst) (leses ikke opp. Kun tilpasset referering)	<p>Utprøving av nye og mer effektive arbeidsmåter vil kunne øke den faglige kompetanse og føre til bedre rutiner. I forbindelse med spesialundervisning, vil saksbehandler ved PPT og den enkelte utøvende læreren, kunne sikres et enda bedre samarbeid og oppdatert informasjon gjennom å bruke elektronisk kommunikasjon som et supplement til den øvrige kontakten.</p> <p>Målsettinger for prosjektet</p> <p>Den overordnede målsettinga med prosjektet er <i>å prøve ut og få erfaringer med om pedagogisk-psykologisk veiledning over nett kan være et faglig og funksjonelt supplement til den tradisjonelle veiledningen som PPT gir.</i></p> <p>Dette utleder følgende delmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>å få erfaring som kan vise om denne tjenesten kan bidra til å bedre lærernes faglige kompetanse, trygghet og trivsel i arbeidssituasjonen</i> - <i>å bidra til å fremme lærernes helse gjennom en givende og utviklende yrkesutøvelse</i> - <i>å vurdere om denne nettbaserte tjenesten fungerer som kommunikasjonsforum for veiledning i forhold til spesialundervisning i skolen</i> - <i>å vurdere hva som kreves av tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at en slik tjeneste skal fungere etter intensjonen</i>
1	I hvor stor grad opplevde du at det var en felles forståelse blant lærerne og i forhold til deg som rektor for prosjektet etter oppstarten? Oppfatning av målene for prosjektet?
2	Hvor kjent er du med målene for Prosjekt PPT på nett? Gi eksempler.
3	Hvordan oppfatter du disse målene? (list dem opp om nødvendig). Hvor relevante er målene? ...og hvordan dekker de eventuelle behov ved skolen?
4	Er det noen mål som du mener mangler? Hvis ja, hvilke burde ha vært med?
5	I hvilken grad (hvordan har du opplevd) har det vært en gjennomgående felles diskusjon og drøftinger i lærerkollegiet, og med deg som rektor omkring målene for Prosjekt PPT på nett?
6	Eventuelle behov for mer tid til avklaring av målene?
7	Eventuelle behov for mer informasjon om PVG-prosjektet, og om delprosjektet ”PPT på nett”?
8	Annet?

B. INPUT (ORGANISERING)

På hvilken måte har aktørene opplevd organiseringen og ledelse av utprøvinga?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - input	Arbeidet i prosjektet koordineres og ledes av ei prosjektgruppe bestående av delprosjektansvarlig fra Høgskolen i Nesna og en prosjektmedarbeider fra hvert av de to deltakende PPT-kontorene. Det er også meningen på sikt å utvide virksomheten ved PPT-kontorene, gjennom at flere PPT-ansatte tar i bruk nettveiledning som et supplement til den øvrige kontakten med skolene. I tillegg ønsker vi at alle lærerne ved prosjektskolene skal delta for å prøve ut den nettbaserte PP-tjenesten. Rektor vil ha en sentral rolle i å legge til rette for deltakelse ved den enkelte prosjektskolen. På samme måte vil PPT-lederne ved begge PPT-kontor ha et ansvar gjennom å legge til rette for at flest mulig ansatte kan delta aktivt i prosjektet etter hvert.
1	Hvor synlige opplevde du at målene for prosjektet har vært siden prosjektstarten? Hvordan er disse målene blitt fulgt opp? -Av lærerne? -Av saksbehandler fra PPT ?
2	Hvordan har skolen tilrettelagt slik at aktuelle lærere har kunne arbeide med Prosjekt PPT på nett? Organisering av arbeidet? Informasjon/foreldremøter? Tidspunkter for prosjektarbeidet?
3	Hvor kjent tror du Prosjekt PPT på nett er blant alle ansatte ved skolen?
4	Hvordan fikk lærerne (eventuelt også assistentene) tilstrekkelig datakunnskap og kjennskap til dataplattformen "It`s Learning" til å kunne delta i veiledningen over nettet? Kurstilbud? Intern opplæring? Annet?
5	Hvordan har du holdt deg orientert om prosjektet ved skolen? Via egen datamaskin? Samtaler med prosjektlærerne? Annet?
6	Hvilke oppgaver var tiltenkt deg som rektor i prosjektarbeidet? (Støtte for prosjektlærerne? Medarbeidersamtale? Annet?)
7	I hvilken grad har det vært planlagt interne prosjektmøter, prosjektsamlinger for lærere som deltar i prosjektet? Hvis dette har vært gjennomført...hvem tok initiativ til dette? Hvem ledet dette?
8	Hvem oppfattet du var tiltenkt rollen som den "formelle" ledelsen for prosjektet?
9	I hvilken grad er foreldrene til elever som er knyttet til nettveiledninga planlagt tatt med? Fått info? Deltar i veiledningen? Kan blogge? Definerte roller?
10	Hvordan er elevene som det veiledes i forhold til knyttet til nettveiledningen i prosjektet ved skolen? Innsyn i nettveiledningen? Kan selv legge inn noe på dataplattformen? Kan blogge?
11	Annet?

C. PROSESS

Hvordan har aktørene opplevd rollefordelingen, motivasjonen, kreativiteten og samarbeidet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - prosess	<p>Deltakelsen i prosjektet stiller krav om endringer og nye oppgaver på ulike nivå. Samarbeid for å få til endringer og utvikling, blir sett på som et viktig virkemiddel for å kunne oppnå disse endringene. Endringer og utvikling må forstås som et samspill mellom de personene som er involvert. Graden av måloppnåelse vil være knyttet til aktørenes følelse av behov for endring og utvikling, deres motivasjon og tro på felles oppgaver.</p> <p>Integrering og samordning av ulike oppgaver vil i evalueringen knytte seg til de ulike aktørenes motivasjon og evne til å tenke nytt gjennom <i>samspill</i> og felles forståelse. I denne prosessen skjer det en motivering og en oppbygging av en beredskap for praksis. Her ligger kreativiteten og innsatsen hos de som skal sette endringer ut i handling, og konkretiserer seg gjennom <i>planleggingsarbeidet, samarbeidet og arbeidsområder</i>. Aktuelle spørsmål rettes mot hvordan de ulike <i>rolleinnehavere</i> definerte seg selv og sitt ansvar i prosjektsammenhengen. Svaret på spørsmålene vil gjøre det lettere å forstå hvilke faktorer som påvirker og eventuelt fremmer eller hemmer samordning av felles oppgaver i prosjektet.</p>
1	Hva slags rolle fikk du reelt sett i prosjektet? (i praksis) Hva mener du om dette? Hva hadde du forventet? Eventuelle kommentarer?
2	Hvilket samarbeid har du hatt med de andre ved skolen med prosjektet (deltakende lærere, assistenter, m.v)? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
3	Hva for slags samarbeid har du hatt med saksbehandler fra PPT? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
4	Hva opplevde du å ha bidratt med i prosjektet? Hva mener du dine bidrag har gitt prosjektet?
5	Hvordan vurderer du motivasjonen, arbeidslysten og deltakelsen hos deg selv, i forhold til prosjektarbeidet? Enn hos de andre? (Lærerne, assistentene? Hos saksbehandler PPT?Begrunnelser.
6	Hvem opplevde du som prosjektledelse? Hva slags erfaringer har du hatt med prosjektledelsen?
7	Hva fungerte bra fra prosjektstart og til nå? Hvorfor?
8	Hva fungerte dårlig fra prosjektstart til nå? Hvorfor?
9	Annet?

D. RESULTATER (PRODUCT)

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - produkt	<p>Handlingen kan betraktes som en del av innovasjonsprosessen, der ideene prøves ut mot målsettingene og et felles verdigrunnlag (Dalin 1994). Det er i handlingen – <i>aktivitetene</i> – at endringene kan vurderes ut i fra <i>grad</i> og <i>type</i>, <i>kvalitet</i>, <i>utbredelse</i>, <i>oppfølging</i> og <i>varighet</i>. Det er måten praksisen foregår på, og den formen praksis har, som kan si noe om egenskapene og ressursene til aktørene, og hva som hendte (Bordieu og Wacquant 1995). Den kompetansen og læringen som er oppnådd gjennom prosjektarbeidet, sier derfor noe om varighet, og overførbare disposisjoner hos de som var involvert, og som igjen kan forklare beredskapen for nye utfordringer. I evalueringen er dette området framstillingen av de konkrete virkningene som skjedde i endringsprosessen.</p> <p>Det er gjennom resultatmålene de ulike forventningene til partene blir synliggjort. Ulike mål er satt på de ulike nivåene i prosjektet. Resultatmålene er utledet av de overordnede målene og prinsipper for prosjektet. Ulike behov, mangfoldighet, frivillighet og deltakerstyring vil virke inn på de resultater som er oppnådd, og som sier noe om prosjektets vellykkethet i forhold til de overordnede målsettingene.</p>
1	Hvilke nye ting måtte skolen utvikle mht tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at nettkommunikasjonen skulle fungere?
2	Hvilke virkninger / resultater har prosjektarbeidet ført til for samarbeidet mellom deg og lærerne (og assistentene)? Nye samarbeidsfora? Mellom deg og saksbehandler PPT? Mellom deg og foreldrene? Mellom deg og elevene som får spesialundervisning? De andre elevene?
3	Hva slags kompetanse mener du prosjektet har tilført deg og lærerne i elevsaker og i forhold til spesialundervisning? Om nettbasert veiledning? Om de muligheter datakommunikasjon gir?
4	Hva for noe nytt opplever du at Prosjekt PPT på nett innebærer i forhold til spesialundervisning? Veiledning? Kommunikasjon skole-PPT? Foreldremedvirkning?
5	Har prosjektgjennomføringa ført til endringer i forhold til rutiner og prosedyrer når det gjelder kontakten mellom skolen og PPT / saksbehandler PPT? (eller tror du dette har ført til / vil føre til endringer av rutiner og prosedyrer?).
6	Hvilken virkning har datakommunikasjonen i mellomperioder ført til i forhold til kvaliteten på skolebesøk, møter m.v. når PPT er på skolen?
7	Hva tror du en slik prosjektdeltakelse betyr for de ansatte ved skolen? (Tryggere lærere og assistenter? Opplevelse av bedre mestring av lærerrollen? Mer selvstendighet? Bedre tilbud til elevene?)
8	Hva tror du slikt prosjektsamarbeid betyr for PPT? For samarbeidet mellom PPT og skolen?
9	Ser du noen fare i at PPT også bruker nettveiledning i elevsaker? (Tror du datakommunikasjon kan brukes som påskudd til å redusere antall skolebesøk?...redusere bemanningen ved PPT? Hvis ja, hvilken fare ser du?)
10	Annet?

VEDLEGG 9

INTERVJUGUIDE – SAKSBEHANDLER PPT

A. KONTEKST OG INTENSJONER

Hvilken forståelse har aktørene av målsettingene for Delprosjekt 4. "PP-tjenesten på nett", og hvor relevant mener de at disse målene er?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - kontekst	<p>Prosjektet "Pedagogisk-psykologisk veiledning på nett", er knyttet til delprosjekt 4 i PVG-prosjektet (Prosjekt Praksisrettet Veiledning i Grunnopplæringen), og innebærer å prøve ut og vinne erfaringer med hva slags oppgaver og tjenester nettbasert pedagogisk-psykologisk veiledning kan ivareta ved to PPT-kontor på Helgeland. Aktuelle oppgaver i denne sammenhengen vil være veiledning og rådgivning overfor lærerne i de deltakende prosjektskolene, spredning av kunnskap, referanse til steder lærere og andre finner informasjon, samt avklaring av rettigheter. En digital tjeneste vil kunne gi økt tilgang på veiledning fra PP-tjenesten. Dette vil i særlig grad være nyttig for skoler med lang geografisk avstand til PPT-kontoret.</p> <p>Ved prosjektstarten ble det gitt ei orientering om PVG-prosjektet generelt, om dataplattformen "Lærerforum" og om delprosjekt 4 "PPT på nett" spesielt.</p>
1	Hvordan har du som saksbehandler opplevd tilgjengeligheten overfor skolene/barnehagene? Generelt? Spesielt? Har dette vært tema blant de andre ansatte? Hvis ja – hva har vært diskutert? Hvordan har temaet i så fall ha vært tatt opp? Signaler fra lærerne/elevne/foreldrene?
2	Hvor aktuelt mener du det er at PPT-kontoret deltar i Prosjekt PPT på nett? Hvilke behov var det ved PPT-kontoret? ...for å prøve ut elektronisk kommunikasjon med skolene? Hvilke signaler fikk du fra PPT-leder?
3	Undersøkelser viser at mange lærere mener at PPT er for lite til stede, er vanskelig å få tak i og er for lite involvert i undervisningen. Hva mener du om dette? Har du opplevd noe av dette? Gi eksempler. Hva har vært gjort tidligere for å løse slike problemstillinger i forhold til skolene?
4	Hva tror du vil komme ut av å gjennomføre utprøvinga av PP-tjeneste på nett i forhold til skolene?
5	Hvordan mener du skolen kan bidra til ei utvikling av PP-tjenesten gjennom dette prosjektsamarbeidet?
6	Annet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning – intensjoner (en del av kontekst) (leses ikke opp. Kun tilpasset referering)	<p>Utprøving av nye og mer effektive arbeidsmåter vil kunne øke den faglige kompetanse og føre til bedre rutiner. I forbindelse med spesialundervisning, vil saksbehandler ved PPT og den enkelte utøvende læreren, kunne sikres et enda bedre samarbeid og oppdatert informasjon gjennom å bruke elektronisk kommunikasjon som et supplement til den øvrige kontakten.</p> <p>Målsettinger for prosjektet</p> <p>Den overordnede målsettinga med prosjektet er <i>å prøve ut og få erfaringer med om pedagogisk-psykologisk veiledning over nett kan være et faglig og funksjonelt supplement til den tradisjonelle veiledningen som PPT gir.</i></p> <p>Dette utleder følgende delmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>å få erfaring som kan vise om denne tjenesten kan bidra til å bedre lærernes faglige kompetanse, trygghet og trivsel i arbeidssituasjonen</i> - <i>å bidra til å fremme lærernes helse gjennom en givende og utviklende yrkesutøvelse</i> - <i>å vurdere om denne nettbaserte tjenesten fungerer som kommunikasjonsforum for veiledning i forhold til spesialundervisning i skolen</i> - <i>å vurdere hva som kreves av tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at en slik tjeneste skal fungere etter intensjonen</i>
1	I hvor stor grad opplevde du at det var en felles forståelse blant de andre saksbehandlerne og PPT-leder for prosjektet etter oppstarten? Oppfatning av målene for prosjektet?
2	Hvor kjent er du med målene for Prosjekt PPT på nett? Gi eksempler.
3	Hvordan oppfatter du disse målene? (list dem opp om nødvendig). Hvor relevante er målene? ...og hvordan dekker de eventuelle behov ved PPT og ved skolene?
4	Er det noen mål som mangler? Hvis ja, hvilke burde ha vært med?
5	I hvilken grad (hvordan har du opplevd) har det vært en gjennomgående felles diskusjon og drøftinger med PPT-leder og de andre saksbehandlerne omkring målene for Prosjekt PPT på nett?
6	Eventuelle behov for mer tid til avklaring av målene?
7	Eventuelle behov for mer informasjon om PVG-prosjektet, og om delprosjektet "PPT på nett"?
8	Hvordan mener du prosjektet kan bidra til ei utvikling av PP-tjenesten gjennom dette samarbeidet med skolene?
9	Annet?

B. INPUT (ORGANISERING)

På hvilken måte har aktørene opplevd organiseringen og ledelse av utprøvinga?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - input	Arbeidet i prosjektet koordineres og ledes av ei prosjektgruppe bestående av delprosjektansvarlig fra Høgskolen i Nesna og en prosjektmedarbeider fra hvert av de to deltakende PPT-kontorene. Det er også meningen på sikt å utvide virksomheten ved PPT-kontorene, gjennom at flere PPT-ansatte tar i bruk nettveiledning som et supplement til den øvrige kontakten med skolene. I tillegg ønsker vi at alle lærerne ved prosjektskolene skal delta for å prøve ut den nettbaserte PP-tjenesten. Rektor vil ha en sentral rolle i å legge til rette for deltakelse ved den enkelte prosjektskolen. På samme måte vil PPT-lederne ved begge PPT-kontor ha et ansvar gjennom å legge til rette for at flest mulig ansatte kan delta aktivt i prosjektet etter hvert.
1	Hvor synlige opplevde du at målene for prosjektet har vært siden prosjektstarten? Hvordan er disse målene blitt fulgt opp? -Av PPT-leder? -Av rektor ved prosjektskolene? -Av prosjektlærerne?
2	Hvordan har det vært tilrettelagt slik at aktuelle saksbehandlere har kunnet arbeide med Prosjekt PPT på nett? Organisering av arbeidet? Informasjon/møter med prosjektskolene? Tidspunkter for prosjektarbeidet?
3	Hvor kjent tror du Prosjekt PPT på nett er blant alle ansatte ved PPT-kontoret?
4	Hvordan skaffet du deg tilstrekkelig datakunnskap og kjennskap til dataplattformen "It`s Learning" til å kunne delta i veiledningen over nettet? Kurstilbud? Intern opplæring? Annet?
5	Hvordan er din tilgang på datamaskin på jobben? Bruk av privat PC?
6	Hvordan har du oppfattet og opplevd oppfølgingen av din rolle i prosjektarbeidet? Støtte? Kollegaveiledning? Forståelse? Fra hvem?
7	I hvilken grad har det vært gjennomført interne prosjektmøter? Prosjektsamlinger for lærere som deltar i prosjektet? Hvis dette har vært gjennomført...hvem tok initiativ til dette? Hvem ledet dette?
8	Hvilken rolle var du tiltenkt i prosjektet? Hvilken rolle var PPT-leder tiltenkt å skulle ha? Hvilken rolle var prosjektlærerne tiltenkt å skulle ha? Hvilken rolle var rektorene tiltenkt å skulle ha?
9	I hvilken grad er foreldrene til elever som er knyttet til nettveiledninga tatt med? Fått info? Deltar i veiledningen? Kan blogge? Definerte roller?
10	Hvordan er elevene som det veiledes i forhold til knyttet til nettveiledningen i prosjektet ved skolen? Innsyn i nettveiledningen? Kan selv legge inn noe på dataplattformen? Kan blogge?
11	Annet?

C. PROSESS

Hvordan har aktørene opplevd rollefordelingen, motivasjonen, kreativiteten og samarbeidet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - prosess	<p>Deltakelsen i prosjektet stiller krav om endringer og nye oppgaver på ulike nivå. Samarbeid for å få til endringer og utvikling, blir sett på som et viktig virkemiddel for å kunne oppnå disse endringene. Endringer og utvikling må forstås som et samspill mellom de personene som er involvert. Graden av måloppnåelse vil være knyttet til aktørenes følelse av behov for endring og utvikling, deres motivasjon og tro på felles oppgaver.</p> <p>Integrering og samordning av ulike oppgaver vil i evalueringen knytte seg til de ulike aktørenes motivasjon og evne til å tenke nytt gjennom <i>samspill</i> og felles forståelse. I denne prosessen skjer det en motivering og en oppbygging av en beredskap for praksis. Her ligger kreativiteten og innsatsen hos de som skal sette endringer ut i handling, og konkretiserer seg gjennom <i>planleggingsarbeidet, samarbeidet og arbeidsområder</i>. Aktuelle spørsmål rettes mot hvordan de ulike <i>rolleinnehavere</i> definerte seg selv og sitt ansvar i prosjektsammenhengen. Svaret på spørsmålene vil gjøre det lettere å forstå hvilke faktorer som påvirker og eventuelt hemmer samordning av felles oppgaver i prosjektet.</p>
1	Hva slags rolle fikk du reelt sett i prosjektgjennomføringa? (i praksis) Hva mener du om dette? Hva hadde du forventet? Eventuelle kommentarer?
2	Hvilket samarbeid har du hatt med de andre ved PPT-kontoret med prosjektet (saksbehandlere, PPT-leder)? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
3	Hva for slags samarbeid har du hatt med prosjektlærerne? Med rektor? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
4	Hvordan vurderer du motivasjonen, arbeidslysten og deltakelsen hos deg selv, i forhold til prosjektarbeidet? Enn hos de andre saksbehandlerne ved PPT? Hos PPT-leder? Hos rektor ved prosjektskolene? Hos prosjektlærerne?.....Begrunnelser.
5	Hva opplevde du å ha bidratt med i prosjektet? Hva mener du dine bidrag har gitt prosjektet?
6	Hvem opplevde du som prosjektledelse? (Formell ledelse? Praktisk ledelse?) Hva slags erfaringer har du hatt med samarbeidet med prosjektledelsen?
7	Hvordan opplevde du spørsmål fra prosjektledelsen om å hjelpe til med å få i gang Prosjekt PPT-på nett ved PPT-kontoret?
8	Hva fungerte bra fra prosjektstart og til nå? Hvorfor?
9	Hva fungerte dårlig fra prosjektstart og til nå? Hvorfor?
10	Annet?

D. PRODUKT

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - produkt	<p>Handlingen kan betraktes som en del av innovasjonsprosessen, der ideene prøves ut mot målsettingene og et felles verdigrunnlag (Dalin 1994). Det er i handlingen – <i>aktivitetene</i> – at endringene kan vurderes ut i fra <i>grad</i> og <i>type</i>, <i>kvalitet</i>, <i>utbredelse</i>, <i>oppfølging</i> og <i>varighet</i>. Det er måten praksisen foregår på, og den formen praksis har, som kan si noe om egenskapene og ressursene til aktørene, og hva som hendte (Bordieu og Wacquant 1995). Den kompetansen og læringen som er oppnådd gjennom prosjektarbeidet, sier derfor noe om varighet, og overførbare disposisjoner hos de som var involvert, og som igjen kan forklare beredskapen for nye utfordringer. I evalueringen er dette området framstillingen av de konkrete virkningene som skjedde i endringsprosessen.</p> <p>Det er gjennom resultatmålene de ulike forventningene til partene blir synliggjort. Ulike mål er satt på de ulike nivåene i prosjektet. Resultatmålene er utledet av de overordnede målene og prinsipper for prosjektet. Ulike behov, mangfoldighet, frivillighet og deltakerstyring vil virke inn på de resultater som er oppnådd, og som sier noe om prosjektets vellykkethet i forhold til de overordnede målsettingene.</p>
1	Hvilke nye ting måtte PPT utvikle mht tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at nettkommunikasjonen skulle fungere?
2	Hvilke virkninger / resultater har prosjektarbeidet ført til for samarbeidet mellom deg og dine kolleger på PPT-kontoret? Nye samarbeidsfora? Mellom deg og prosjektlærerne? Mellom deg og foreldrene? Mellom deg og elevene som får spesialundervisning? De andre elevene?
3	Hva slags kompetanse mener du prosjektet har tilført deg som saksbehandler i PPT i elevsaker og i forhold til spesialundervisning?har tilført PPT-kontoret? Om nettbasert veiledning? Om de muligheter datakommunikasjon gir?
4	Hva for noe nytt opplever du at Prosjekt PPT på nett innebærer i forhold til bruk av data i elevsaker og i forhold til spesialundervisning? Veiledning? Kommunikasjon skole-PPT? Foreldremedvirkning?
5	Prosjekt PPT på nett kan også sies å være et innovasjonsprosjekt. Har prosjektgjennomføringa ført til endringer i forhold til rutiner og prosedyrer når det gjelder kontakten med skolene? (eller tror du dette har ført til / vil føre til endringer av rutiner og prosedyrer?).
6	Hva betyr slik prosjektdeltakelse og prosjektsamarbeid for PPT-kontoret? Tryggere og mer tilgjengelige saksbehandlere? Bedre tilbud til skolene? For samarbeidet mellom PPT og skolene?
7	Hva slags kompetanse mener du prosjektet har tilført PPT-kontoret om bruk av datakommunikasjon i elevsaker og i forhold til spesialundervisning?
8	Hva tror du en slik prosjektdeltakelse betyr for de ansatte ved skolen? (Kompetanseutvikling? Tryggere lærere og assistenter? Opplevelse av bedre mestring av lærerrollen? Mer selvstendighet? Bedre tilbud til elevene?

9	Hvilken virkning har datakommunikasjonen i mellomperioder ført til i forhold til kvaliteten på skolebesøk, heimebesøk, møter m.v.?
10	Ser du noen fare i at PPT også bruker nettveiledning i elevsaker? (Tror du datakommunikasjon kan brukes som påskudd til å redusere antall skolebesøk?....redusere bemanningen ved PPT? Hvis ja, hvilken fare ser du?)
11	Annet?

VEDLEGG 10
INTERVJUGUIDE – PPT LEDER

A. KONTEKST OG INTENSJONER

Hvilken forståelse har aktørene av målsettingene for Delprosjekt 4. ”PP-tjenesten på nett”, og hvor relevant mener de at disse målene er?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - kontekst	Prosjektet ”Pedagogisk-psykologisk veiledning på nett”, er knyttet til delprosjekt 4 i PVG-prosjektet (Prosjekt Praksisrettet Veiledning i Grunnopplæringen), og innebærer å prøve ut og vinne erfaringer med hva slags oppgaver og tjenester nettbasert pedagogisk-psykologisk veiledning kan ivareta ved to PPT-kontor på Helgeland. Aktuelle oppgaver i denne sammenhengen vil være veiledning og rådgivning overfor lærerne i de deltakende prosjektskolene, spredning av kunnskap, referanse til steder lærere og andre finner informasjon, samt avklaring av rettigheter. En digital tjeneste vil kunne gi økt tilgang på veiledning fra PP-tjenesten. Dette vil i særlig grad være nyttig for skoler med lang geografisk avstand til PPT-kontoret.
1	Hvordan har PPT tidligere opplevd tilgjengeligheten overfor skolene generelt? Har dette vært tema blant de ansatte? Hvis ja – hva har vært diskutert? Hvordan har temaet i så fall ha vært tatt opp? Signaler fra lærerne/elevne/foreldrene?
2	Hvor aktuelt mener du det er at PPT-kontoret deltar i Prosjekt PPT på nett? Hvilke behov var det ved PPT-kontoret?for å prøve ut elektronisk kommunikasjon med skolene?
3	Undersøkelser viser at lærerne mener at PPT er for lite til stede, er vanskelig å få tak i og er for lite involvert i undervisningen. Hva mener du om dette? Har du opplevd noe av dette? Gi eksempler. Hva har vært gjort tidligere for å løse slike problemstillinger i forhold til skolene?
4	Hva tror du vil komme ut av å gjennomføre utprøvinga av PP-tjeneste på nett i forhold til skolene?
	Hvordan mener du skolen kan bidra til ei utvikling av PP-tjenesten gjennom dette prosjektsamarbeidet?
5	Annet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning – intensjoner (en del av kontekst) (leses ikke opp. Kun tilpasset referering)	<p>Utprøving av nye og mer effektive arbeidsmåter vil kunne øke den faglige kompetanse og føre til bedre rutiner. I forbindelse med spesialundervisning, vil saksbehandler ved PPT og den enkelte utøvende læreren, kunne sikres et enda bedre samarbeid og oppdatert informasjon gjennom å bruke elektronisk kommunikasjon som et supplement til den øvrige kontakten.</p> <p>Målsettinger for prosjektet</p> <p>Den overordnede målsettinga med prosjektet er <i>å prøve ut og få erfaringer med om pedagogisk-psykologisk veiledning over nett kan være et faglig og funksjonelt supplement til den tradisjonelle veiledningen som PPT gir.</i></p> <p>Dette utleder følgende delmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>å få erfaring som kan vise om denne tjenesten kan bidra til å bedre lærernes faglige kompetanse, trygghet og trivsel i arbeidssituasjonen</i> - <i>å bidra til å fremme lærernes helse gjennom en givende og utviklende yrkesutøvelse</i> - <i>å vurdere om denne nettbaserte tjenesten fungerer som kommunikasjonsforum for veiledning i forhold til spesialundervisning i skolen</i> - <i>å vurdere hva som kreves av tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at en slik tjeneste skal fungere etter intensjonen</i>
1	I hvor stor grad opplevde du at det var en felles forståelse blant saksbehandlerne for prosjektet etter oppstarten? Oppfatning av målene for prosjektet?
2	Hvor kjent er du med målene for Prosjekt PPT på nett? (Gi eksempler.)
3	Hvordan oppfatter du disse målene? (list dem opp om nødvendig). Hvor relevante er målene? ...og hvordan dekker de eventuelle behov ved PPT og ved skolene?
4	Er det noen mål som mangler? Hvis ja, hvilke burde ha vært med?
5	I hvilken grad (hvordan har du opplevd) har det vært en gjennomgående felles diskusjon og drøftinger med PPT-leder og de andre saksbehandlerne omkring målene for Prosjekt PPT på nett?
6	Eventuelle behov for mer tid til avklaring av målene?
7	Eventuelle behov for mer informasjon om PVG-prosjektet, og om delprosjektet ”PPT på nett”?
8	Hvordan mener du prosjektet kan bidra til ei utvikling av PP-tjenesten gjennom dette samarbeidet med skolene?
9	Annet?

B. INPUT (ORGANISERING)

På hvilken måte har aktørene opplevd organiseringen og ledelse av utprøvinga?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - input	Arbeidet i prosjektet koordineres og ledes av ei prosjektgruppe bestående av delprosjektansvarlig fra Høgskolen i Nesna og en prosjektmedarbeider fra hvert av de to deltakende PPT-kontorene. Det er også meningen på sikt å utvide virksomheten ved PPT-kontorene, gjennom at flere PPT-ansatte tar i bruk nettveiledning som et supplement til den øvrige kontakten med skolene. I tillegg ønsker vi at alle lærerne ved prosjektskolene skal delta for å prøve ut den nettbaserte PP-tjenesten. Rektor vil ha en sentral rolle i å legge til rette for deltakelse ved den enkelte prosjektskolen. På samme måte vil PPT-lederne ved begge PPT-kontor ha et ansvar gjennom å legge til rette for at flest mulig ansatte kan delta aktivt i prosjektet etter hvert.
1	Hvor synlige opplevde du at målene for prosjektet har vært siden prosjektstarten? Hvordan er disse målene blitt fulgt opp? -Av saksbehandler PPT? -Av rektor ved prosjektskolene? -Av prosjektlærerne?
2	Hvordan har det vært tilrettelagt slik at aktuelle saksbehandlere har kunnet arbeide med Prosjekt PPT på nett? Organisering av arbeidet? Informasjon/møter med prosjektskolene? Tidspunkter for prosjektarbeidet?
3	Hvor kjent tror du Prosjekt PPT på nett er blant alle ansatte ved PPT-kontoret?
4	Hvordan skaffet saksbehandlerne seg tilstrekkelig datakunnskap og kjennskap til dataplattformen "It`s Learning" til å kunne delta i veiledningen over nettet? Kurstilbud? Intern opplæring? Annet?
5	Hvilken rolle var du som PPT-leder tiltenkt i prosjektet? Hvilken rolle var saksbehandlere PPT tiltenkt å skulle ha? Hvilken rolle var prosjektlærerne tiltenkt å skulle ha? Hvilken rolle var rektorene tiltenkt å skulle ha?
6	Hvordan har du oppfattet og opplevd oppfølgingen av din rolle i prosjektarbeidet? Støtte? Veiledning? Forståelse? Fra hvem?
7	I hvilken grad har det vært gjennomført interne prosjektmøter? Prosjektsamlinger for lærere som deltar i prosjektet? Hvis dette har vært gjennomført....hvem tok initiativ til dette? Hvem ledet dette?
8	I hvilken grad er foreldrene til elever som er knyttet til nettveiledninga tatt med? Fått info? Deltar i veiledningen? Kan blogge? Definerte roller?
9	Hvordan er elevene som det veiledes i forhold til knyttet til nettveiledningen i prosjektet ved skolen? Innsyn i nettveiledningen? Kan selv legge inn noe på dataplattformen? Kan blogge?
10	Annet?

C. PROSESS

Hvordan har aktørene opplevd rollefordelingen, motivasjonen, kreativiteten og samarbeidet?

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - prosess	Deltakelsen i prosjektet stiller krav om endringer og nye oppgaver på ulike nivå. Samarbeid for å få til endringer og utvikling, blir sett på som et viktig virkemiddel for å kunne oppnå disse endringene. Endringer og utvikling må forstås som et samspill mellom de personene som er involvert. Graden av måloppnåelse vil være knyttet til aktørenes følelse av behov for endring og utvikling, deres motivasjon og tro på felles oppgaver. Integrering og samordning av ulike oppgaver vil i evalueringen knytte seg til de ulike aktørenes motivasjon og evne til å tenke nytt gjennom <i>samspill</i> og felles forståelse. I denne prosessen skjer det en motivering og en oppbygging av en beredskap for praksis. Her ligger kreativiteten og innsatsen hos de som skal sette endringer ut i handling, og konkretiserer seg gjennom <i>planleggingsarbeidet, samarbeidet og arbeidsområder</i> . Aktuelle spørsmål rettes mot hvordan de ulike <i>rolleinnehavere</i> definerte seg selv og sitt ansvar i prosjektsammenhengen. Svaret på spørsmålene vil gjøre det lettere å forstå hvilke faktorer som påvirker og eventuelt hemmer samordning av felles oppgaver i prosjektet.
1	Hva slags rolle fikk du reelt sett i prosjektgjennomføringa? (i praksis) Hva mener du om dette? Hva hadde du forventet? Eventuelle kommentarer?
2	Hvilket samarbeid har du hatt med de andre ved PPT-kontoret med prosjektet (saksbehandlere, PPT-leder)? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
3	Hva for slags samarbeid har du hatt med prosjektlærerne? Med rektor? Hvordan har dette samarbeidet vært? Positive forhold? Negative forhold?
	Opplevde du å ha bidratt med noe viktig? Hvis ja, hva da?
	Hvordan vurderer du motivasjonen, arbeidslysten og deltakelsen hos deg selv, i forhold til prosjektarbeidet? Enn hos saksbehandlerne ved PPT? Hos rektor ved projektskolene? Hos prosjektlærerne?.....Begrunnelser.
4	Hva opplevde du å ha bidratt med i prosjektet? Hva mener du dine bidrag har gitt prosjektet?
5	Hvem opplevde du som prosjektledelse? (Formell ledelse? Praktisk ledelse?) Hva slags erfaringer har du hatt med samarbeidet med prosjektledelsen?
6	Hva fungerte bra? Hvorfor? Hva fungerte dårlig? Hvorfor?
	Hvordan opplevde du spørsmål fra prosjektledelsen om å hjelpe til med å få i gang Prosjekt PPT-på nett ved PPT-kontoret?
	Hva fungerte bra fra prosjektstart og til nå? Hvorfor?
	Hva fungerte dårlig fra prosjektstart og til nå? Hvorfor?
7	Annet?

D. PRODUKT (RESULTATER)

Spørsmål nr	Tekst
Innledning - produkt	<p>Handlingen kan betraktes som en del av innovasjonsprosessen, der ideene prøves ut mot målsettingene og et felles verdigrunnlag (Dalin 1994). Det er i handlingen – <i>aktivitetene</i> – at endringene kan vurderes ut i fra <i>grad</i> og <i>type</i>, <i>kvalitet</i>, <i>utbredelse</i>, <i>oppfølging</i> og <i>varighet</i>. Det er måten praksisen foregår på, og den formen praksis har, som kan si noe om egenskapene og ressursene til aktørene, og hva som hendte (Bordieu og Wacquant 1995). Den kompetansen og læringen som er oppnådd gjennom prosjektarbeidet, sier derfor noe om varighet, og overførbare disposisjoner hos de som var involvert, og som igjen kan forklare beredskapen for nye utfordringer. I evalueringen er dette området framstillingen av de konkrete virkningene som skjedde i endringsprosessen.</p> <p>Det er gjennom resultatmålene de ulike forventningene til partene blir synliggjort. Ulike mål er satt på de ulike nivåene i prosjektet. Resultatmålene er utledet av de overordnede målene og prinsipper for prosjektet. Ulike behov, mangfoldighet, frivillighet og deltakerstyring vil virke inn på de resultater som er oppnådd, og som sier noe om prosjektets vellykkethet i forhold til de overordnede målsettingene.</p>
1	Hvilke nye ting måtte PPT utvikle mht tilrettelegging, informasjon, kompetanseheving og elektronisk infrastruktur for at nettkommunikasjonen skulle fungere?
2	Hvilke virkninger / resultater har prosjektarbeidet ført til for samarbeidet mellom deg og de ansatte på PPT-kontoret? Nye samarbeidsfora? Mellom deg og prosjektlærerne? Mellom deg og foreldrene? Mellom deg og elevene som får spesialundervisning? De andre elevene?
3	Hva for noe nytt opplever du at Prosjekt PPT på nett innebærer i forhold til bruk av data i elevsaker og i forhold til spesialundervisning? Veiledning? Kommunikasjon skole-PPT? Foreldremedvirkning?
4	Hva slags kompetanse mener du prosjektet har tilført deg som PPT-leder, i forhold til elevsaker og i forhold til spesialundervisning?har tilført PPT-kontoret? Om nettbasert veiledning? Om de muligheter datakommunikasjon gir?
5	Prosjekt PPT på nett kan også sies å være et innovasjonsprosjekt. Har prosjektgjennomføringa ført til endringer i forhold til rutiner og prosedyrer når det gjelder kontakten med skolene? (eller tror du dette har ført til / vil føre til endringer av rutiner og prosedyrer?).
6	Hva betyr slik prosjektdeltakelse for PPT-kontoret? (Kompetanseutvikling? Tryggere og mer tilgjengelige saksbehandlere? Bedre tilbud til skolene?)
7	Hva tror du slikt prosjektsamarbeid betyr for PPT? For samarbeidet mellom PPT og skolen?
8	Hva tror du en slik prosjektdeltakelse betyr for de ansatte ved skolen? (Kompetanseutvikling? Tryggere lærere og assistenter? Opplevelse av bedre mestring av lærerrollen? Mer selvstendighet? Bedre tilbud til elevene?)

9	Hvilken virkning tror du datakommunikasjonen i mellomperioder har ført til i forhold til kvaliteten på skolebesøk, heimebesøk, møter m.v.?
10	Ser du noen fare i at PPT også bruker nettveiledning i elevsaker? (Tror du datakommunikasjon kan brukes som påskudd til å redusere antall skolebesøk?....redusere bemanningen ved PPT? Hvis ja, hvilken fare ser du?)
11	Annet?