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## Kunnskapens verdi

Jeg elsker jobben min! Jeg elsker å undervise og se hvordan et lys av forståelse gradvis tennes i studentenes øyne. Jeg elsker å arbeide som historiker; å kjenne lukta av støvete arkiver, den sitrende følelsen i kroppen når jeg blar i gamle dokumenter. Men mest av alt elsker jeg å formidle; det å nå ut med ny kunnskap, nye tolkninger, nye perspektiver til historieinteresserte mennesker. Derfor er jeg så glad for at HiNT og Trønder-Avisa har startet et samarbeid om denne gjestespalten. Ikke for min del, selvfølgelig, men fordi jeg mener popularisert kunnskapsformidling er viktig.

Det er i dag ingen selvfølge å tenke sånn for en høgskole- eller universitetsansatt. La meg ta et kort, historisk tilbakeblikk. I perioden 2002-2006 ble den såkalte Kvalitetsreformen innført innenfor høyere utdanning. Med den ble stykkprisfinansiering og resultatbasert økonomi et mantra i universitets- og høgskolesystemet. Først fikk antallet uteksaminerte studenter betydning for økonomien til utdanningsinstitusjonene. Senere ble også tallet på vitenskapelige publikasjoner inkludert. «Tellekantsystemet» ble det kalt, et begrep som signaliserer fokus på antall og mengde når det gjelder fagfolks publiseringer.

Ikke alle utgivelser ble regnet med i den nye ordninga. Det var artikler trykket i bestemte tidsskrifter og bøker utgitt på utvalgte forlag som fikk økonomisk betydning. Populærvitenskapelig formidling ble ikke tatt med i dette systemet. I praksis fikk internasjonal publisering høyest verdi. Målet var å styrke den norske forskninga i en stadig tøffere internasjonal konkurranse. *En* artikkel i et utenlandsk, vitenskapelig tidsskrift fikk økonomisk sett mye større betydning enn en norsk, popularisert tekst som kunne nå ut til svært mange – men som likevel ikke ga ei krone i uttelling. Det hjalp ikke hvor mye glede, forargelse, nye tanker og kritiske refleksjoner den skapte hos sine lesere.

Følgen var at deler av det arbeidet som skjedde i universitets- og høgskolesektoren ikke lenger ble regnet med. Med et knips ble mye av forsknings- og utviklingsarbeidet som skjedde ved HiNT devaluert. Det hadde ikke lenger økonomisk betydning. Artikler, forskningsrapporter, utredninger, arbeidsnotater og kronikker som HiNT-ansatte skrev, ble ikke lenger medregnet hvis de ikke var publisert i de riktige foraene. Foredrag som ble holdt rundt omkring i fylket mistet betydning - selv om tilhørerne hadde hatt både glede og nytte av det som hadde blitt sagt. Publikums interesserte nikk, provoserte hoderisting, uenige mumling eller grublende tanker ble gjort til betaling med en valuta uten verdi. Kunnskapens pris var blitt endret.

Det manglet ikke på advarsler da systemet ble innført. Særlig fra humaniora og samfunnsvitenskapene var kritikken sterk. Kanskje ikke så rart, egentlig, for prinsippene var modellert etter publiseringspraksisen i biomedisinske fag. De ble nå gjort gjeldende for hele universitets- og høgskolesektoren. Mange fryktet nettopp at den populærvitenskapelige formidlinga nå ikke ville bli prioritert, men at all forskningstid ville rettes mot internasjonal publisering skrevet for et akademisk publikum av fagfeller.

Selv om det fortsatt skrives mange kronikker og populærvitenskapelige arbeider, har det skjedd noen endringer. Etter hvert har systemet forandret måten vi tenker på innenfor forskning og høyere utdanning. Tellekantsystemet har krøpet inn i ryggmargen vår. Det har gjort at vi skjeler til belønningssystemet og nøye vurderer hvor og for hvem vi publiserer. Jeg mener vi som samfunn taper på dette. Kronikker og populariserte artikler er et tegn på et levende ordskifte og et velfungerende demokrati. Forskere må ikke trekke seg bort fra offentligheten. Universitets- og høgskolesektoren har en viktig samfunnsrolle. Hvis forskninga blir styrt inn i fora lukket for omverdenen, vil det bli et tap for den demokratiske offentligheten. Demokratiet trenger et mangfold av stemmer for å være engasjert og levende. Forskernes kunnskap trengs for å bidra til samfunnets selvrefleksjon. Vi skal ivareta den kollektive hukommelse, vi skal komplisere de mest selvfølgelige ting, og vi skal forstyrre og berike den offentlige debatten for å låne formuleringer fra retorikkprofessor Anders Johansen i boka *Hva skal vi med vitenskap?* fra 2006.

Diskusjonen viser ulike syn på hva som er kunnskapens verdi. Er det det å publisere i tidsskrifter som leses av et fåtall kollegaer i inn- og utland som er det sentrale? Eller er det det å skrive for en regional eller nasjonal offentlighet? Jeg mener det er begge deler. Selvfølgelig skal vi som fagpersoner delta i nasjonale og internasjonale fagdebatter om forhold av betydning for våre fag. Men i tillegg har vi forpliktelser langt ut over det. Vi skal forske og formidle også for brukerne av kunnskapen, vidt og bredt forstått: for skolene, for lærerne, for helsesektoren, pasientene, barnehagene, foreldrene, politikerne, byråkratene og mange flere. Det er derfor denne spalten er så gledelig. Den er en måte å insistere på akademikeres formidlingsansvar, å holde fast ved vår plikt til å delta med faglig begrunnete innlegg i en demokratisk debatt. Dermed er den en måte å rope ut at kunnskap har en verdi langt ut over den økonomiske.