Universitetene og høgskolene må ta tilbake sitt eget handlingsrom
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**Universitetene og høgskolene er i ferd med å reduserer sin egen betydning ved å underlegge seg en hierarkisk styrings­logikk fra Kunnskapsdepartementet, men det er fult mulig å skape en annen virkelighet. Universiteter og høgskoler er samfunnsinstitusjoner, ikke bedrifter. Eierne er innbyggerne i Norge. Stortinget har på vegne av innbyggerne vedtatt universitets- og høgskoleloven som slår fast at disse institusjonene skal være faglig uavhengige. Forskningen kan og skal være kritisk til det bestående og skal utfordre myndighetene. Et levende demokrati og en uavhengig kunnskapsproduksjon trenger frie og kritiske universiteter og høgskoler.**

Jeg har vært med på å starte flere bedrifter, sitter i flere bedriftsstyrer, har vært styreleder og rektor for Høgskolen i Nord-Trøndelag, og sitter nå i hovedstyret for Forskningsrådet. En samfunnsinstitusjon og en bedrift er to forskjellige verdener. Berettigelsen og oppdraget er totalt forskjellig. En samfunnsinstitusjon får oppdrag fra innbyggerne, der mange og svært sammensatte mål skal nås samtidig. En bedrift skal maksimere eiernes avkastning. Hvordan universitets- og høgskole-institusjonene (UH- institusjonene) aksepterer å bli redusert til bedrifter, er for meg en gåte. For det gjør de, og de kan ikke skylde på andre enn seg selv.

**Stortinget har gjennom egen lov** gitt UH-institusjonene en selvstendig rolle. Formålsparagrafen understreker blant annet at universiteter og høgskoler skal *”fremme og verne akademisk frihet”* og har *”… ellers rett til å uforme sitt eget faglige og verdimessige grunnlag innefor de rammer som er fastsatt i eller i medhold av lov”.* Videre blir det tydeliggjort at universiteter og høgskoler *”… ikke kan gis pålegg eller instrukser om læringsinnhold i undervisningen og innholdet i forskningen…”* eller i *”individuelle ansettelser eller utnevnelser”.*  Denne uavhengigheten ble forsterket i loven 1. januar 2008 med en egen paragraf.

Koblingen mellom UH-institusjonene og departementet må være basert på en prinsipiell rolleforståelse i samsvar med loven. Departementet og UH-institusjonene har felles ansvar, men ulike roller. Samhandlingen må være basert på en ”gjensidighetslogikk”, med respekt for hverandres oppdrag og rolle. Eksempelvis så har Stortinget gitt KD og UH-institusjonene et felles ansvar for at utøvelsen er i samsvar med overordnet politikk og med kontroll av ressursbruken. KD har også et ansvar for å koordinere og legge til rette for en helhetlig tilnærming på tvers av institusjonene.

**UH-institusjonene arbeider seg inn i en avhengighet til departementet,** som kan redusere deres selvstendige samfunnsrolle. Institusjonene omtaler KD som eier, som i en bedrift. Mange går over fra valgt til tilsatt rektor. Det betyr at styreleder blir utpekt av KD. Institusjonene aksepterer at KD kaller inn til styringsdialog uten at politiske myndigheter er med. Begrepet styringsdialog er en selvmotsigelse, og sier noe om hvordan KD definerer denne relasjonen. Dette aksepteres fra institusjonene. Departementet utfordrer institusjonene til samarbeid for å skape bedre faglig kvalitet, gjennom selv å utvikle relevant samarbeid på tvers av institusjonene. De premierer imidlertid en bestemt form for samarbeid, nemlig sammenslåing av institusjoner.

Når institusjonene omtaler KD som eier uten å stille spørsmålstegn og påtale potensielle uheldige konsekvenser, kan det tyde på at logikken blir tatt for gitt, og institusjonene legitimerer denne formen for hierarkisk styring. Grunnleggende tillit er fraværende og erstattes med kontroll gjennom telling og rapportering. Lederne står i en kompleks og motsetningsfylt virkelighet som de erfarer hverdag, og likevel aksepterer de denne forenklingen. En synlig konsekvens er for eksempel at studier som ikke er økonomisk bærende legges ned. Dette kan være studier som bidrar til en kompetanse som samfunnet har bruk for nå og i framtiden. I stedet for sammen å avvise den rolleforståelse som hierarkisk styring gir, så aksepterer og anvender institusjonene enkle lineære løsninger på komplekse forhold.

**Hvilken ”virkelighet” ønsker institusjonene å skape?** UH-institusjonene undergraver sin egen rolle ved å underlegge seg KD sin styringslogikk, og de må selv ta tak i hva de vil være ut fra oppdraget gitt av Stortinget. Universitetene og høgskolene har stor frihet og et stort handlingsrom. De får årlig tildelt en økonomisk ramme fra Stortingen som de selv har ansvaret for å prioritere innenfor. Institusjonene har et selvstendig ansvar for å arbeide fram lokale mål og strategier innenfor rammen av overordnet politikk. Det krever gode og kontinuerlige prosesser i defineringen av samfunnsoppdraget.

Det betyr at institusjonene må gjøre valg, de kan ikke bli gode på alt. Det betyr også at valgene må gjøres gjennom involvering og dialog internt og sammen med andre institusjoner og myndigheter. Prosesser som bidrar til at samfunnets interesser blir ivaretatt på en helhetlig måte. Hvordan skape relevante utdanninger for framtiden? Hvordan legge til rette for relevant og god kunnskapsproduksjon? Hva skal kjennetegne vår institusjon, våre ansatte og våre studenter? Hvilke områder har vi mulighet for å bli gode på og hva må vi gjøre for at det skal skje? Hvordan kan vi sammen med KD, skape en helhetlig og framtidsrettet utvikling av samfunnsoppdraget?

Enkelt? Nei. Men en bedriftsforenkling tar bort fokuset, kraften, retningen og energien til å utvikle et komplekst område på en helhetlig måte. UH-institusjonene kan være med på å gjøre en forskjell i møtet med en kompleks og foranderlig verden. De skal opptre med nødvendig selvtillit for å utvikle feltet sammen med politikk, andre institusjoner, arbeidsliv og KD. Institusjonene og KD skal sammen skape kreative og innovative arenaer for å lage gode felles løsninger. Skal dette være mulig, må bedrift­slogikken legges bort og KD og UH-institusjonene må redefinere sine roller i samsvar med en ”gjensidighetslogikk”. Sammen kan de bidra til at vi får en kunnskaps­basert utvikling av samfunnet i samsvar med demokratiske prinsipper. Det er mulig å skape en annen virkelighet.