**Hilde Gunn Slottemo**

Professor i historie

HiNT, 7600 Levanger

E-post: [hilde.gunn.slottemo@hint.no](mailto:hilde.gunn.slottemo@hint.no)

Twitter: @slottemo

Tlf. 74 02 28 20 (a), 908 82 541 (m)

## Et lite stykke After Eight?

Mange kjenner sikkert den berømte scenen med Mr. Creosote i Monty Pyton-filmen «Meningen med livet». Den store, feite Creosote kommer inn på en restaurant der kelneren, spilt av John Cleese, serverer ham måltid etter måltid. For å få plass til all maten kaster han stadig opp: på gulvet, i ei bøtte, på renholderen som forsøker å vaske opp etter ham. Selv om han er mett, fortsetter han å spise. Han spiser til maten renner ut av munnen på ham, til han gulper rester av måltidet. Oppvasken står stablet foran ham, i hauger. Til slutt kommer kelneren med en siste, liten godbit: en tynn plate sjokolade. Da eksploderer han så spruten står utover rommet, i filmens kjente og frastøtende scene.

Det er ikke så rart at scenen dukker opp i hodet mitt nå i jula, her jeg sitter overmett av ribbe, pinnekjøtt og steik, omgitt av hauger med julegaver. Det er få ganger i året den vestlige verdens dekadente rikdom blir så tydelig demonstrert som når vi sitter her med gavehaugene på julaften. Velstandsveksten har skjedd veldig raskt. Like etter krigen brukte den norske gjennomsnittshusholdninga mer enn to tredjedeler av inntekta til livsnødvendigheter som mat, klær og bolig. I dag har vi overflod av materielle goder, og vi bruker en stadig mindre deler av pengene våre til mat og klær. Det er enkelt å finne eksempler på den nærmest eksplosive forbruksveksten: alle feriereisene, de smekkfulle garderobeskapene, økninga i boligareal, den stadige oppussinga av hytter og hus.

Det svimlende forbruket reiser noen viktige spørsmål: Hvem tar oppvasken for oss? Hvem betaler regninga for vårt forbruk? Det er lett å bruke Monty Pytons stakkars vaskedame som en metafor for den tredje verdens arbeidere; de som med lusen lønn og dårlige arbeidsforhold betaler prisen for vårt enorme forbruk. I tillegg må framtidige generasjoner bære kostnadene, med en rekke miljøproblemer som trolig kommer til å øke dramatisk i omfang i årene som kommer.

Julegavene er et tydelig tegn på dette. I tillegg til at de er globalt urettferdige og skadelig for miljøet, er de også smertefulle for pengepungen. Tenk på hvor mange millioner vi hvert år bruker på ting vi egentlig ikke trenger eller ønsker oss! I tillegg mister vi gleden av å kunne spare lenge til noe, av å kunne ønske oss noe sterkt og inderlig før vi omsider kan kjøpe det.

Vi vet det egentlig, alle sammen. Med andre ord: Vi handler mot vår sunne fornuft, på måter vi vet er skadelige, både for miljøet og for lommeboka, og som i tillegg ikke gjør oss mer lykkelig. Så, hva kan vi gjøre? Hvordan kan vi bryte disse mønstrene? La meg vende tilbake til julas gavehauger.

For snart hundre år siden, i 1925, utga den kjente franske samfunnsforskeren Marcel Mauss sitt berømte essay «Gaven». Det er en analyse av gavegivingas sosiale funksjon. Gjennom gaver skaper vi allianser og lojalitetsbånd. Vi viser gjennom å gi bort noe at noen betyr noe for oss. Slik former gavene en uuttalt, diffus forventning om skyld og gjeld for mottakeren. En gave må gjengjeldes overfor den som gir gaven. Hvis ikke blir mottakeren stående i en skamfull posisjon vis-à-vis giveren. Det vet vi alle som har fått en gave av ei venninne eller gammel tante som vi selv ikke har husket på i gavestresset før jul.

Utvekslinga av gaver skaper komplekse sosiale bindinger mellom mottaker og giver, avhengighetsbånd som det ikke er lett å bryte ut av. Selv om julegavene synes frivillige for oss, er gjenytelsen nærmest obligatorisk og nødvendig. Gavebåndet og innpakningspapiret er tause symboler om lojalitet og gjensidig avhengighet, julegavehandlinga en ritualisert måte å uttrykke fellesskap mellom mennesker.

Trolig er det denne logikken som gjør det så vanskelig for oss å bryte ut av det gavesystemet vi har utviklet. For hva gjør jeg når jeg har fått store, dyre og flotte gaver av noen? Jo, neste år må jeg kjøpe en større og flottere gave tilbake for å forsikre gavegiveren om at han eller hun er viktig for meg. Slik fungerer denne gavelogikken: Vi må enten overgå hverandre eller gi gaver av tilsvarende verdi for å forsikre andre om deres betydning. Det er dette som er den vanskelige mekanismen i det: Gaver blir materielle måter å vise andre at de betyr noe for oss. I fjerne stammesamfunn var gavene viktige fordi stormenns lojalitet kunne være en viktig beskyttelse i krig og konflikter. I vestlige samfunn i dag bør vi kunne finne andre måter å uttrykke fellesskap og gjensidighet på.

Når jeg tenker tilbake på gaver som særlig har gledet meg opp gjennom årene, så er det ikke den materielle verdien jeg husker. Blant gavene som har varmet meg spesielt, er det personlige postkortet fra ei gammel venninne der hun med et omsorgsfullt venninnespråk fortalte meg at jeg er viktig for henne. En annen minnerik gave er en stor, symbolsk kjærlighet på pinne, vakkert pyntet med ei blank, rød sløyfe. For ikke å snakke om da mi oppvekstvenninne hadde tatt seg bryet med å kopiere et gammelt fotografi av venninnegjengen og sendt oss andre med en hyggelig, mimrende påskrift. Og barnas tegninger, selvfølgelig, de som med stor, klossete skrift og masse hjerter forsikrer om at jeg er verdens beste mamma. Eller invitasjoner på middag, kino og teater; gledelige løfter om ei fin stund sammen med noen som betyr noe for meg.

Det er altså ikke den materielle verdien som har gjort disse gavene viktige for meg, men nettopp det at de tar den usynlige, symbolske sida av gavegivinga på alvor. Det er gaver som roper sitt budskap til meg: Du er viktig for meg, og jeg er glad i deg! De er gledelige fordi de uttrykker det gaver dypest sett handler om i dag: Nærhet, intimitet og vennskap i ei tid der gode, sosiale relasjoner er viktige.

Men huff! Jeg beklager at jeg tar opp dette nå, nesten før ribbefettet er stivnet og søppelposene med gavebånd og innpakningspapir er kastet. Nå ødelegger jeg muligens den gode julestemninga i de nordtrønderske hjem. Det var ikke meninga. La meg bøte på skaden. Skal det kanskje være et lite stykke After Eight? Vel bekomme.