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**METODEKRITIKK**

En fordel med å benytte intervju som kvalitativ metode var at man har mulighet til å komme med oppfølgingsspørsmål dersom noe er uklart, eller man har behov for nærmere utredning av et svar. Det opplevdes imidlertid som vanskelig å være helt tilstede i situasjonen når man ikke har erfaring med intervju fra før. I etterkant kan man se at det ville ha vært god hjelp å ha med seg en assistent til fokusgruppeintervjuet. En assistent kunne ha tatt notater og observert kroppsspråk underveis. Dette kunne bidratt til at moderator hadde litt mer frihet til å fokusere på selve intervjuet, og eventuelle oppfølgingsspørsmål.

Det var i utgangspunktet ønsket å ha et fokusgruppeintervju. Omstendigheter førte til at det ble en fokusgruppe og et individuelt intervju. Gruppens dynamikk kan derfor ha blitt påvirket av dette. Det er mulig at en samlet gruppe ville hatt mer å diskutere, og at man som følge av det fikk kjennskap til flere sider av temaet.

Resultatet kan videre ha blitt påvirket av hvordan informantene har oppfattet spørsmålene, og hvordan moderator har tolket svarene. Informantene kan ha opplevd det som vanskelig å være ærlig i en gruppe, hvor man sitter ansikt til ansikt med flere.

Ærlige svar kan man i større grad forvente ved en kvantitativ spørreundersøkelse hvor respondenten er helt anonym. Det kan imidlertid ikke garanteres at spørsmålene er forstått, da man ikke har noen mulighet for å avklare eventuelle misforståelser. Det vil i tillegg være enklere å unnlate å svare på spørsmålene enn hvis man har direkte kontakt med respondenten.

Av 232 utsendte undersøkelser ble 186 besvart. Disse 232 undersøkelsene ble sendt til farmasøyter som på forhånd hadde bekreftet at de ønsket å delta. Hvorfor ca 20% av disse da ikke deltar er usikkert. En mulig årsak kan være at farmasøyten ikke var tilgjengelig i den tiden undersøkelsen var tilgjengelig. En annen mulighet er at spørsmålene ikke ble forstått, at spørsmålene provoserte eller ikke engasjerte - slik at det ikke var noe ønske om å fullføre undersøkelsen.

En tilbakemelding som ble gitt på undersøkelsen var at det for enkelte var vanskelig å gi svar, da de ikke hadde arbeidet i en publikumsavdeling på lenge. Hvis dette gjaldt flere vil det kunne påvirke resultat. Det ville derfor vært hensiktsmessig å presisere ønsket erfaring med mersalg og helsetjenester i invitasjonsbrev.

787 apotek fikk tilsendt invitasjonsbrev om å delta i undersøkelsen. Det ble mottatt svar fra 111 apotek. Dette gir en svarprosent på rundt 14%. Årsaken til den dårlige oppslutningen kan være at mailen ikke har blitt distribuert videre fra fellesmail til aktuelle ansatte. Invitasjonsmailen kan videre ha blitt oversett, glemt, eller bevisst slettet. Noen deltar konsekvent ikke på spørreundersøkelser, og noen kan ha funnet temaet uinteressant. Temaet har i tillegg vært mye fremme i media og i andre undersøkelser. Dette kan føre til at noen føler det er litt «oppbrukt».

Det ble i liten grad funnet tidligere studier på temaet. Det er blant annet referert til bacheloroppgaver i denne oppgaven. Bacheloroppgaver kan ikke tillegges høy forskningsverdi, men vil likevel kunne indikere en trend.

Tiden og oppgavens tillatte omfang var en sterkt begrensende faktor. Det ville vært ønskelig å brukt mer tid på bivariate analyser og korrelasjonsanalyser. Dette kunne bidratt til å belyse problemstilling i større grad.

 Det er forsøkt å være så nøytral som mulig i intervju og ved utforming av spørreskjema. Det kan likevel ikke garanteres at egne holdninger og erfaringer ikke farger oppgaven i noen grad.